

2015

ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO
“COMPETITIVIDAD PRODUCTIVA Y COMERCIAL DE
CUYES EN LA ZONA NORTE DEL VALLE
DEL MANTARO – JUNIN” – FONDOEMPLEO
Informe de Evaluación Final

CEPES
12/01/2016



1. RESUMEN EJECUTIVO	3
INTRODUCCIÓN	5
2. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	6
3.1. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN Y REGISTRO DE INFORMACIÓN.....	6
a. <i>Objetivo principal</i>	6
b. <i>Objetivos secundarios</i>	6
3.2. EL PROCESO DE EVALUACIÓN	7
a. <i>Marco teórico</i>	7
b. <i>Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico</i>	8
c. <i>Determinación de la muestra</i>	10
d. <i>Programa de trabajo desarrollado</i>	12
3.3. EL MARCO LÓGICO DE LA EVALUACIÓN.....	13
a. <i>Actividades</i>	24
4. INFORMACIÓN DEL PROYECTO	24
4.1. ANTECEDENTES DEL PROYECTO	25
4.2. OBJETIVOS Y ESTRATEGIA DEL PROYECTO.....	27
4.3. JUSTIFICACIÓN Y SELECCIÓN DEL ÁMBITO ELEGIDO	30
4.4. EJECUCIÓN DEL PROYECTO	31
4.4.1. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA E INFRAESTRUCTURA.....	31
4.4.2. ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS.....	33
a. <i>Abastecimiento de agua</i>	33
b. <i>Servicio Higiénico</i>	33
c. <i>Disponibilidad de alumbrado</i>	33
4.4.3. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROYECTO	34
a. <i>Estado Civil</i>	34
b. <i>Género</i>	34
c. <i>Edad</i>	35
d. <i>Lengua Aprendida</i>	35
e. <i>Nivel Educativo</i>	35
f. <i>Beneficiarios que asisten a algún centro educativo</i>	36
g. <i>Carrera o Profesión del Beneficiario</i>	36
h. <i>Beneficiario por frecuencia en la participación de las labores de la chacra</i>	37
i. <i>Beneficiario por tipo de actividad principal</i>	37
j. <i>Beneficiario por tipo de actividad secundaria</i>	37
4.4.4. INDICADORES SOCIOECONONÓMICOS	38
a. <i>Tierras</i>	38
b. <i>Recurso de Agua y Calidad de la Tierra</i>	39
4.4.5. INFRAESTRUCTURA	39
4.4.6. CRIANZA	40
b. <i>Recambio del plantel</i>	41
c. <i>Mano de obra en la crianza</i>	41
4.4.7. COSTOS DE MANO DE OBRA.....	42
a. <i>Jornales</i>	42
b. <i>Costos de sanidad</i>	43
c. <i>Costos por la alimentación de los cuyes</i>	45

d.	<i>Costos por la producción de alfalfa</i>	46
e.	<i>Costos por la producción de trébol</i>	47
f.	<i>Costos por la producción de avena</i>	48
g.	<i>Costos por la producción de alfalfa y ryegrass</i>	49
h.	<i>Costos por la producción de trébol y ryegrass</i>	50
4.4.8	COSTOS, ASISTENCIA Y FINANCIAMIENTO	51
4.4.9	COMERCIALIZACIÓN DE CUYES	52
4.5.0	PERTENENCIA A ORGANIZACIONES	53
i.	<i>Opinión de los productores sobre el Proyecto financiado por Fondo Empleo</i>	55
4.5.1	CAPACITACIÓN	57
a.	<i>Resultado 1: Adecuada alimentación del cuy</i>	57
b.	<i>Resultado 2: Crianza tecnificada de cuy</i>	57
c.	<i>Resultado 3: Mejoramiento en la visión y aptitud empresarial de las productoras de cuy</i>	58
4.5.2	CLIMA	59
d.	<i>Acciones que se toman para reducir los efectos del cambio climático</i>	60
4.5.3	OPINIÓN DE LOS BENEFICIARIOS (FOCUS GROUP)	60
4.5.4	OPINIÓN DE LOS BENEFICIARIOS (ENTREVISTAS)	62
4.5.5	OPINIÓN DE LAS AUTORIDADES.....	63
	CONCLUSIONES	66
3.	RECOMENDACIONES	72
4.	ANEXOS	74
	ANEXO N° 3: INFORME DE TRABAJO DE CAMPO	79
	ANEXO N° 4: FOCUS GROUP	110

1. Resumen Ejecutivo

El proyecto “Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín” presentado por la ONG Servicios Educativos y Promoción Rural – Separ, es un proyecto de desarrollo rural que fue elegido y está elaborado para mitigar la problemática (Situación Actual) en la Producción y Comercialización de Cuyes, que afecta a las familias cuya actividad principal es la Agropecuaria y sus ingresos económicos son bajos. El proyecto es una réplica mejorada del Proyecto ProcuWanka, financiado por Fondoempleo; formulado y ejecutado por la ONG Separ, la misma que culminó con el calificativo de EXITOSO por el Congreso de la República¹ y por los monitores internos y externos de Fondoempleo. Así el proyecto tiene como objetivo mejorar la competitividad comercial y productiva de cuyes, en la zona norte del Valle del Mantaro, con 4 componentes que tocan la asociatividad de los beneficiarios, el manejo agronómico de pastos y forrajes, el nivel tecnológico en la crianza de cuyes y el sistema de comercialización.

El Proyecto pretende mejorar en su primera etapa las capacidades de organización o Asociatividad para cumplir con las exigencias de cantidad y calidad del mercado (constitución de Asociaciones de Productores), luego mejorar la alimentación de Cuyes con la mejora del manejo agronómico del piso forrajero, incrementar los niveles de Producción de cuyes y finalmente mejorar los canales de comercialización de cuyes (venta de animales en pie y reemplazo). Pensado de esta manera porque se consolida los componentes como el flujo del proceso productivo o Cadena de Valor.

SEPAR ha seleccionado a la CRIANZA DE CUYES, como una alternativa productiva por su alta demanda local, regional y nacional, demostrada por el alto consumo que se ha registrado en los últimos años. Además, que el público consumidor está en la búsqueda y adquisición de productos cárnicos con bajo porcentaje de colesterol y menos grasa infiltrada requisitos que son propios de este producto. De acuerdo al análisis de la Situación Actual se conoce las diversas necesidades de la población y en este caso las necesidades o problemas encontrados son de importancia para los objetivos de Desarrollo que promueve la ONG – SEPAR como: la introducción de tecnología y fortalecimiento organizacional.

El proyecto se ubica en la Sierra Centro del Perú, en la Región Junín, en la Provincia de Jauja que comprenden los Distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo, Sincos y la Provincia de Concepción que comprenden los Distritos de Mito y Orcotuna. Cinco de los seis distritos contemplados en este proyecto, se encuentran ubicados en la Margen Derecha de la Carretera Central, el Distrito de Ataura se ubica en la Margen Izquierda de la Carretera Central.

El presente informe presenta los resultados de la implementación del Proyecto “Competitividad productiva y comercial de cuyes en la zona norte del Valle del Mantaro – Junín”, siendo CEPES la institución a quien FONDOEMPLO encargó realizar el estudio de Evaluación Final.

El referido proyecto se inició en junio de 2012 y finalizó en mayo de 2015. La evaluación se hace al año de finalizado el proyecto, siendo este un factor importante

¹ XI Concurso de Proyectos – Propuesta Técnica del Proyecto “Competitividad Productiva y Comercial de Cuyes en la zona norte del Valle del Mantaro – Junín”.

que se tendrá en cuenta al momento de hacer el análisis. Es importante también considerar que en el trabajo de campo se desarrollaron estrategias para abordar contingencias presentadas, como, por ejemplo, ampliar el número de focus group y entrevistas para obtener aspectos cualitativos de la intervención para complementar la Evaluación Final y el Diagnóstico Basal.

Analizando los resultados a nivel cuantitativo, encontramos en primer lugar que el proyecto se planteó como fin último, la “Generación de empleo en la actividad pecuaria en los Distritos de la zona Norte del Valle del Mantaro”, para lo cual debía generar 411 Empleos permanentes al finalizar el Proyecto y se esperaba que 800 Productores de cuyes incrementen sus ingresos mensuales por la venta de cuyes de 200 a al tercer año del Proyecto. Así se tiene que en general semanalmente, brindan apoyo (no remunerado) 4 miembros de la familia en las actividades de crianza de modo temporal y 14 personas de modo permanente. Respecto, al trabajo remunerado se realiza con 1 persona de modo temporal (Ver Cuadro 24). Así se tiene que se han generado 43 empleos² permanentes (remunerados y no remunerados) y 11.41 empleos temporales. Anualmente se tendrían 2 236 empleos permanentes (remunerados y no remunerados) anuales³ y 593.32 empleos temporales (remunerados y no remunerados) anuales, con lo cual se ha logrado el fin último del proyecto de acuerdo a su marco lógico.

También se ha obtenido que existe una valoración positiva de la capacitación y asesoramiento recibidos por parte de los beneficiarios lo cual se refleja también en el interés que muestran los beneficiarios por seguir mejorando sus estrategias de crianza y mantener y consolidar sus asociaciones.

En cuanto al impacto y valoración del proyecto, es importante resaltar que ambos fueron positivos en la percepción de los beneficiarios y autoridades locales, siendo un reto todavía garantizar la sostenibilidad de la intervención articulando a los beneficiarios con otras alternativas que les permitan seguir desarrollando su iniciativa empresarial para abarcar otros mercados tales como el de exportación.

²Considerando que 1 empleo permanente equivale a 272 jornales (temporales y permanentes).

³Considerando 52 semanas en un año.

Introducción

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por Decreto Ley N° 892 y reglamentado por Decreto Supremo N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se han realizado más de 15 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados. A partir del segundo concurso de proyectos (diciembre 1999/mayo 2000), la evaluación de impacto de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad deseada en este tipo de evaluaciones.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales – CEPES, la elaboración de la Evaluación Final del proyecto.

En el proceso de elaboración de la Evaluación Final, se estimó conveniente combinar técnicas de medición cuantitativa y cualitativa (encuestas, entrevistas llevadas a cabo en la visita de campo). Es así que unos equipos de 10 encuestadores tomaron 104 encuestas en las provincias de Jauja: Distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo y Sincos, y en la provincia de Concepción: Distritos de Orcotuna y Mito. Asimismo, se realizaron 05 entrevistas a autoridades relacionadas al Proyecto (Alcalde de Huaripampa, Alcalde de Santa Rosa de Ocopa, Gerente de Desarrollo Económico y Turismo de Concepción, Gerente de desarrollo de Obras Urbano y Rural de 9 de Julio y el Regidor de Muquiyauyo), 6 entrevistas a profundidad a beneficiarios de las localidades de Quichuay, Quichihuay, Muquiyauyo, Huampani, Muqui y Huaripampa; y 2 Focus Group en la Provincia de concepción (49 beneficiarios).

Este informe consta de 10 secciones y un anexo. La primera corresponde al resumen ejecutivo. Las dos siguientes corresponden a la descripción del trabajo realizado en la presente consultoría y los objetivos de la misma. La cuarta corresponde a la descripción del proyecto. La quinta corresponde al contexto del proyecto y características de los beneficiarios. La sexta sección aborda los resultados de la medición de la Evaluación Intermedia, de acuerdo a los indicadores de propósito y de resultados. La séptima sección aborda las conclusiones de la consultoría, la octava detalla las recomendaciones que se proponen y la novena aborda las conclusiones considerando las perspectivas de los beneficiarios.

Finalmente, en la décima parte se describen todos los anexos, los mismos que forman parte integrante del presente informe.

2. Enfoque y Metodología de la evaluación

2.1 *Objetivos de la evaluación y registro de información*

a. Objetivo principal

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación de Final del proyecto Competitividad Productiva y Comercial de Cuyes en la zona norte del Valle del Mantaro – Junín.

b. Objetivos secundarios

- Examinar los indicadores/metapas planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los cuatro componentes del proyecto.
- Determinar los ingresos netos generados por el proyecto.
- Aplicar y analizar la ficha socio económico con las variables priorizadas, señalando las recomendaciones pertinentes para su mejora y las dificultades encontradas en su aplicación.
- Establecer con la información obtenida en el trabajo de campo las características socio económicas relevantes de los beneficiarios.
- Analizar la pertinencia de la intervención planteada en función a los resultados obtenidos.
- Plantear las recomendaciones pertinentes para el proyecto, poniendo énfasis en la replicabilidad y la sostenibilidad del proyecto.

3.1. El proceso de evaluación

a. Marco teórico

i. Conceptualización de la Evaluación Final dentro del esquema de Evaluación Social de Proyectos

Existen diversos métodos para la evaluación social de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis de Impacto, Análisis Costo-Impacto, entre otros, todos buscan comparar la situación inicial de un público objetivo (universo) comparándola con su situación final (luego de la intervención). “Toda evaluación consiste en comparar lo alcanzado con la ejecución de los proyectos con referentes que se definen en el momento de diseño y en las etapas de inicio de las acciones. Estos referentes son los llamados iniciales o situación desde la cual se parte en una intervención, y finales, o puntos de llegada para la misma”⁴.

Los objetivos de una medición final guardan similitud con los estudios de la línea de salida, en el sentido que miden la situación del proyecto luego de un tiempo de iniciado, pero con la diferencia que las recomendaciones se plantean como lecciones aprendidas a ser consideradas en la ejecución de nuevos proyectos o proyectos similares. Se usan los mismos indicadores del Marco Lógico del Proyecto, de tal forma que se puedan cuantificar y ver hasta qué punto se ha avanzado en la consecución de los objetivos propuestos y además se pueda establecer comparaciones con la línea de base y posteriormente con la línea de salida.

Este tipo de evaluación es útil para medir el impacto del proyecto, conviene resaltar que es una condición necesaria, pero no suficiente para evaluar integralmente un proyecto de desarrollo social, dado que solo considera la eficacia de los logros y no toma en cuenta los costos incurridos, es decir la eficiencia. Por otro lado, para poder aislar los efectos propios del proyecto debiera de compararse estos resultados con lo de otro Grupo (Control) que permita aislar los efectos propios del proyecto y no mezclarlos con los efectos de otras variables que pudieran afectar no sólo a los beneficiarios de un proyecto sino también al resto de habitantes de la zona de influencia. Para efectos de la presente consultoría y de la futura medición de línea de salida, se medirá la eficacia del proyecto para poder alcanzar los objetivos sin comparar los resultados de la población beneficiada con algún grupo de control.

ii. Instrumentos de recolección de información

1. Información Secundaria

Esta información anticipa las características del proyecto, su evolución y su situación estructural.

- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene datos de identificación de los beneficiarios para verificación de los instrumentos aplicados.
- Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: que fueron solicitados con anticipación a la agencia financiera y el ejecutor.
- Proyecto. - Permite verificar los indicadores del Marco lógico.

⁴ Molvina Rodríguez. “Evaluación de proyectos de desarrollo local”. DESCO. Pág. 19

2. Información Primaria

Para el recojo de información primaria, se ha recurrido directamente a los beneficiarios, aplicándose los siguientes instrumentos:

- Encuestas: permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas: permiten introducir el factor subjetivo del beneficiario, sin embargo, esto puede ser visto como una ventaja pues permitiría obtener su apreciación individual. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.
- Focus Group: permiten obtener impresiones colectivas y tendencias de opinión sobre temas específicos, además de aspectos subjetivos de grupo (caracterizado según edad, nivel educativo, localidad, u otro atributo) respecto de temas susceptibles de diálogo referentes al proyecto.

b. Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico

En la presente evaluación, para la recolección de la información secundaria se contó con la siguiente información:

Cuadro 1. Información secundaria disponible utilizada.

Documento/ instrumento	Facilitado / Hecho por	Fecha	Detalle
Padrón de beneficiarios a encuestar (Anexo N° 20)	Institución Ejecutora del proyecto: Asociación (ONG) Servicios Educativos y Promoción Rural - Separ	Julio 2013	El padrón contenía información de 208 beneficiarios con datos de: <ul style="list-style-type: none"> • Nombre y Apellido • DNI • Detalle si es un encuestado principal o suplente • Comité al cual pertenecen El cual fue actualizado a la fecha de evaluación con 208 beneficiarios.
Proyecto	FONDOEMPLEO	XI Concurso de Proyectos.	El documento contiene las características del proyecto, así como el marco lógico del mismo.
Informe de Trabajo de Campo	Institución Ejecutora de la Evaluación final - CEPES	Setiembre 2015	Informe de actividades según cronograma, detalle de instrumentos implementados, reporte de contingencias y estrategias empleadas, resultados, conclusiones y anexos
Árbol de Productos y Cronograma de Entregables y desembolsos Financieros	Servicios Educativos y Promoción Rural - Separ		Informe Final del Proyecto del mayo de 2015. Que contiene información del Proyecto con sus respectivos componentes conteniendo sus resultados y productos por entregable según cronograma establecido.

Cuadro 2. Herramientas de generación de información primaria.

Herramienta	Observación
Cuestionario de Encuesta	El cuestionario consta de las siguientes secciones: <ul style="list-style-type: none"> • Datos generales • Actividad principal • Estructura e ingresos de la familia (para miembros que trabajan, incluido el beneficiario) • Tierras • Producción total y según destino (tn) • Comercialización anual del cultivo (Componente 3) • Costo de producción del Cacao Jornales anuales generados en la producción de Cacao • Sobre las organizaciones “antes del proyecto” • Sobre las organizaciones actualmente

Herramienta	Observación
	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitación y/o asesoramiento, “antes del proyecto” • Capacitación y/o asesoría técnica, “actualmente” • Crédito • Clima <p>Se realizaron 104 encuestas a beneficiarios (Ver Anexo N° 03)</p>
Entrevistas	<p>Se realizaron las siguientes entrevistas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alcalde de Santa Rosa de Ocopa • Gerente de Desarrollo Económico y Turismo de Concepción • Gerente de desarrollo de Obras Urbano y Rural de 9 de Julio. • Alcalde de Huaripampa • Regidor Muquiyauyo • 06Entrevistas a beneficiarios.
Focus Group	<p>Teniendo en cuenta la extensión geográfica del ámbito del proyecto se plantearon realizar 2 grupos focales, en dos localidades siendo estos los dos distritos uno en Muquiyauyo y otro en Concepción.</p>

c. Determinación de la muestra

i. Precisiones para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra

Para poder determinar el tamaño mínimo de muestra se tomó en cuenta el número total de beneficiarios del proyecto y el muestreo realizado en los estudios de Línea de base y evaluación intermedia realizados en el año 2013 por ADERCONSULT S.R. L.

ii. Criterio estadístico para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra

Para determinar el número de encuestados, se consideró el tamaño de muestra de la Evaluación intermedia realizada por ADERCONSULT S.R.L. que asciende a 58 beneficiarios.

Cuadro 3. Tamaño de Muestra según Evaluación Intermedia

N = Viviendas	800
Nivel de Confianza	90.0
z = Constante	1.65
e = Error	10.0%
p = Con Característica	0.50
q = Sin Característica	0.50
n = Muestra	58
l = Intervalo	7

Fuente: ADERCONSULT

S.R.L.

Muestra tomada en la Línea de Base

Se aplicaron 69 encuestas, pese a que, según la fórmula para determinar el tamaño de la muestra, con un nivel de confianza de 90% y un margen de error de 10% el resultado era 58 encuestas. Las mismas que se distribuyeron de la siguiente manera.

Cuadro 4: Distribución de las encuestas en la Evaluación Intermedia

MARGEN	DISTRITOS	ENCUESTAS APLICADAS
MARGEN IZQUIERDA	9 de julio	4
	Apata	3
	Ataura	3
	El Mantaro	4
	Huamali	2
	San Lorenzo	4
	Matahuasi (localidades de Matahuasi, Yanamucllo y Maravilca).	11
MARGEN DERECHA	Mito	2
	Huaripampa	5
	Leonor Ordoñez	6
	Muqui	4
	Muquiyauyo	11
	Sincos	8

Fuente: Elaboración propia del equipo de ADERCONSULT SRL

Vista la información precedente, en el Cuadro N° 4, se planteó el levantamiento de un mínimo de 100 encuestas, ya que no se contó con la base de datos de las personas encuestadas en la línea de Base y Evaluación Intermedia realizada en el 2013, ascendiendo el total de encuestados a 104.

Cuadro 5: Distribución del universo de beneficiarios

CUADRO RESUMEN DEL NUMERO DE BENEFICIARIOS CON GALPON IMPLEMENTADO Y EN PROCESO Y A ENCUESTAR						
Nº	GRUPO DE TRABAJO	DISTRITO	PROVINCIA	Nº DE FAMILIAS	Nº DE BENEFICIARIOS	Numero a encuestar
1	Grupo de trabajo Mito	MITO	CONCEPCION	18	34	6
2	Grupo de trabajo Sincos Centro	SINCOS	CONCEPCION	17	27	5
3	Grupo de trabajo Aramachay	SINCOS	CONCEPCION	18	32	6
4	Grupo de trabajo Muqui	MUQUI	JAUJA	13	22	4
5	Grupo de trabajo Leonor Ordoñez	LEONOR ORDOÑEZ	JAUJA	28	49	9
6	Grupo de trabajo Muquiyaayo	MUQUIYAUYO	JAUJA	24	45	8
7	Grupo de trabajo Huaripampa	HUARIPAMPA	JAUJA	17	32	6
8	Grupo de trabajo Ataura Huamali	ATAURA-HUAMALI	JAUJA	21	38	7
9	Grupo de trabajo Mantaro	MANTARO	JAUJA	16	34	6
10	Grupo de trabajo San Lorenzo	SAN LORENZO	JAUJA	15	23	4
11	Grupo de trabajo Apata	APATA	JAUJA	8	13	2
12	Grupo de trabajo Nueve de Julio	NUEVE DE JULIO	CONCEPCION	28	48	9
13	Grupo de trabajo Santa Rosa	SANTA ROSA DE OCOPA	CONCEPCION	40	60	11
14	Grupo de trabajo Matahuasi	MATAHUASI	CONCEPCION	29	54	10
15	Grupo de trabajo Maravilca	MATAHUASI	CONCEPCION	13	20	4
16	Grupo de trabajo Yanamucllo	MATAHUASI	CONCEPCION	12	23	4
TOTAL				317	554	100

Fuente: CEPES. Evaluación Final 2015. Informe de Campo - Anexo 3.

d. Programa de trabajo desarrollado

El programa de trabajo desarrollado se dividió en 7 fases:

1. Contacto con los responsables del proyecto.
2. Pedido y recepción de información relevante.
3. Determinación de la muestra.
4. Elaboración de instrumentos para recopilación de información primaria
5. Trabajo de campo (el informe del trabajo de campo se detalla en el anexo correspondiente).
6. Procesamiento de información.
7. Análisis y redacción de informe.

3.2. El marco lógico de la evaluación

Cuadro 6. Matriz de Marco Lógico

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
FIN			
Generación de empleo en la actividad pecuaria en los Distritos de la zona Norte del Valle del Mantaro	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Generación de 411 Empleos permanentes al finalizar el Proyecto ➤ 800 Productores de cuyes incrementan sus ingresos mensuales por la venta de cuyes de 200 a al tercer año del Proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Línea de Base de Fondoempleo al iniciar el proyecto. ➤ Evaluación de Impacto Fondoempleo al finalizar el proyecto 	Tranquilidad Social y Política en la Región Junín
PROPOSITO	INDICADORES DE EFECTO		
Mejora de la Competitividad Productiva y Comercial de cuyes en los Distritos de la Zona Norte del Valle del Mantaro – Región Junín	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 800 productores incrementan su volumen anual de ventas de cuyes de acuerdo a las exigencias del mercado de 144 a 288 unidades de cuyes / productor al finalizar el proyecto ➤ 800 Productores de cuyes debidamente capacitados en organización, producción y comercialización de cuyes al finalizar el Proyecto. ➤ 800 Productores de cuyes incrementan sus ingresos mensuales por la venta de cuyes de 212.7 a 510 al tercer año del Proyecto. ➤ 11160 jornales incrementales generados durante la ejecución del proyecto. ➤ Generación de 411 Empleos permanentes al finalizar el Proyecto (3000 jornales o 11 empleos en Instalación y manejo de pastos y 400 empleos por parte de los 400 Productores) al finalizar el proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Línea de Base de Fondoempleo al iniciar el proyecto. ➤ Registros de ventas ➤ Documentos varios (Convenios, contratos y otros). ➤ Informes de Monitoreo interno y externo de Fondoempleo 	Demanda creciente de la carne de cuy en la zona de ejecución del Proyecto.
COMPONENTES			
I. Nivel organizativo de los pequeños productores(as), Fortalecido.	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 15 Unidades Asociativas, producen y comercializan en forma asociativa al finalizar el proyecto 	<p>Actas de Constitución</p> <p>Informes del Proyecto</p>	Programas del Estado promueven la producción y comercialización en forma asociativa

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
		Contratos de compra y venta	
II. Manejo agronómico mejorado de pastos y forrajes cultivados	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 800 Productores de cuyes manejan técnicamente 240 Has de Pastos asociados al finalizar el primer año del Proyecto. 	<p>Línea de Base de Fondoempleo al iniciar el proyecto.</p> <p>Fichas de seguimiento a campos de cultivo</p> <p>Fotografías</p>	Factores climáticos favorables para la instalación y manejo de pastos y forrajes
III. Nivel tecnológico en la Crianza de Cuyes mejorado	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 400 productores cuentan con infraestructura productiva familiar al finalizar el proyecto. ➤ 800 Productores Capacitados en Producción Tecnificada de Cuyes al finalizar el proyecto 	<p>Informes de Evaluación</p> <p>Fichas de Asistencia Técnica.</p> <p>Listas de Asistencia</p> <p>Fotografías</p>	Los precios de materiales de construcción se mantienen en el mercado
IV. Sistema de Comercialización de la carne de cuy mejorado	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 15 articuladores rurales capacitados (a razón de 1/Unidad Asociativa), Comercializan 28000 cuyes vivos a la Planta de Beneficio de la Empresa Comercializadora ECO XAUXA S. A. Al finalizar el proyecto. ➤ 75 Directivos de las 15 Unidades Asociativas debidamente capacitados en Gestión Empresarial al final del Proyecto 	<p>Registro de ventas de cuyes.</p> <p>Lista de Asistencias</p> <p>Fotografías</p>	Los índices de inflación se mantienen bajos.
V. Manejo del Proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 7 Profesionales del Proyecto se encuentran debidamente equipados al Primer año del proyecto. 	<p>Línea de Base</p> <p>Comprobantes de pago</p>	
ACTIVIDADES	INDICADORES DE PROCESO		
COMPONENTE I:			

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
1.1 Promoción, constitución y formalización de Modelos Asociativos	15 Unidades Productivas, informadas acerca de la ejecución del proyecto, sensibilizadas, Capacitadas y Formalizadas	Listas de Asistencia Fotografías	
1.1.1 Presentación del proyecto a nivel distrital	6 Eventos de presentación del proyecto, 1 por cada Distrito, con 450 participantes al finalizar el mes 1	Listas de Asistencia Fotografías Informes mensuales	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
1.1.2 Presentación del proyecto a nivel Comunal	800 productores informados de la ejecución del proyecto, al finalizar el segundo mes del proyecto	Listas de Asistencia Fotografías Informes mensuales	
1.1.3 Sensibilización a los productores en producción y comercialización asociativa	800 productores sensibilizados en importancia de producción y comercialización de cuyes, al finalizar el tercer mes del proyecto	Listas de Asistencia Fotografías Informes mensuales	
1.1.4 Taller para constitución de la organización de productores	15 Juntas Directivas elegidas en asamblea por los productores, al finalizar el 4° mes del proyecto	Listas de asistencia Fotografías Registro de Juntas Directivas	
1.1.5 Formalización de las asociaciones ante la SUNARP	15 Unidades Asociativas formalizadas ante la SUNARP, inicialmente como Asociación de Productores, 4° y 5° mes del proyecto.	Copia Literal SUNARP	
1.2 Desarrollo de capacidades en liderazgo a los directivos de las asociaciones	75 Directivos (5 por Unidad Asociativa), debidamente capacitados	Registros de Asistencia	
1.2.1 Taller de Capacitación en deberes y	6 talleres de capacitación realizados el 5° mes del proyecto, a	Listas de Asistencia	Los beneficiarios/as

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
derechos de los directivos	razón de 1 por Distrito, con la participación de 75 Directivos.	Fotografías	participan de la actividades del proyecto
1.2.2 Charlas de reforzamiento para el cumplimiento de las funciones de los directivos	15 charlas de reforzamiento realizadas el 6° mes del proyecto, a razón de 1 charla por Unidad Asociativa	Listas de Asistencia Fotografías	
1.2.3 Visitas de asesoramiento técnico	120 visitas de asesoramiento realizadas a partir del 2° hasta el 9° mes del proyecto, a razón de 1 visita / Unidad Asociativa / mes	Fichas de Asistencia Técnica	
1.2.4 Taller sobre liderazgo y Desarrollo Personal	15 Talleres sobre liderazgo realizadas el 4° mes del proyecto, a razón de 400 capacitados	Listas de Asistencia Fotografías	
1.2.5 Encuentro de intercambio de experiencias y evaluación del Proyecto a nivel asociativo	9 Encuentros de Productores realizados en el 7°, 10°, 13°, 16°, 20°, 24°28°, 32° y 36°, con la participación de 75 Directivos	Documento de conclusiones de cada evento Listas de Asistencia Fotografías	
1.3 Elaboración de herramientas de gestión	75 Directivos Capacitados	Registros de Asistencia	
1.3.1 Taller para elaboración de reglamento interno	6 talleres realizados el 8° mes del proyecto, a razón de 75 Directivos	Listas de Asistencia Fotografías Reglamento Interno	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
1.3.2 Taller para uso y manejo de libro de actas	6 talleres realizados el 9° mes del proyecto, a razón de 75 Directivos	Listas de Asistencia Fotografías Copia de Acta	
1.3.3 Taller para uso y manejo de libro de	6 talleres realizados 10° mes del proyecto, a razón de 75	Listas de Asistencia	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
caja	Directivos	Fotografías Copia de Libro de Caja	
COMPONENTE II			
2.1 Capacitación para identificación y uso de semilla adecuada para la Crianza de Cuyes	400 Productores Capacitados	Registros de Asistencia	
2.1.1 Taller en elección y manejo de semilla de pastos y forrajes	15 Talleres realizados el 2° mes del proyecto, 1 taller por cada Unidad Asociativa	Formato de Taller. Listas de Asistencia Fotografías	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
2.1.2 Charlas de Replica en Determinación de Porcentaje de Germinación	30 charlas de reforzamiento realizados el tercer mes del proyecto, 2 charlas por Unidad Asociativa	Formato de Charla de Réplica. Listas de Asistencia Fotografías	
2.2 Capacitación y Asistencia Técnica en manejo de pastos y forrajes cultivados	400 Capacitados	Fichas de Asistencia	
2.2.1 Taller en instalación, mantenimiento y momento óptimo de corte de forrajes cultivados	15 Talleres realizados el 2° mes del proyecto, 1 taller por cada Unidad Asociativa	Formato de Taller. Listas de Asistencia Fotografías	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
2.2.2 Taller para instalación, mantenimiento y momento óptimo de corte de Pastos cultivados	15 Talleres realizados el 3° mes del proyecto, 1 taller por cada Unidad Asociativa	Formato de Taller. Listas de Asistencia Fotografías	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
2.2.3 Instalación de Parcelas Demostrativas para mantenimiento de unidades productivas asociativa	7.5 Hectáreas instaladas el 4°, 5° y 6°mes del proyecto a razón de 0.5 Hectáreas por Unidad Asociativa	Acta de entrega de insumos Fotografías	
2.2.4 Visitas de asistencia técnica	900 visitas de Asistencia técnica realizadas hasta finalizar el proyecto, en las Parcelas Demostrativas, a razón de 2 visitas por Unidad Asociativa	Fichas de Asistencia técnica Fotografías	
COMPONENTE III			
3.1 Mejora de Infraestructura Productiva de Cuyes	400 Productores mejoran su infraestructura productiva	Fotografías Ficha de Asistencia Técnica	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
3.1.1 Adecuación y Ampliación de galpones familiares de cuyes	400 productores han mejorado sus galpones, a razón de 100 galpones por cada mes a partir de abril hasta Julio del Primer año, respectivamente.	Fotografías Ficha de Asistencia Técnica	
3.1.2 Adecuación y Ampliación de instalaciones internas (Pozas, almacén de alimentos, zona de cuarentena)	400 productores mejoran sus instalaciones internas, a razón de 100 por cada mes a partir de abril hasta Julio del Primer año, respectivamente.	Fotografías Ficha de Asistencia Técnica	
3.2 Mejora Genética de Cuyes	400 Hatos Productivos mejorados		
3.2.1 Adquisición de Reproductores de alto valor genético	750 hembras y 90 machos reproductores mejorados adquiridos en el 8°, 9° y 10° mes del proyecto, los cuales están divididos a razón de 15 módulos (50 hembras y 6 machos); para cada Unidad Asociativa.	Facturas de compra Ficha de recepción de animales /Unidad Asociativa Fotografías	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
3.2.2 Instalación unidades productivas Asociativa de cuyes ó CPR'S Descentralizados	15 Unidades Productivas Asociativas de cuyes instaladas en el primer año de ejecución del proyecto	Facturas de compra Ficha de recepción de materiales /Unidad Asociativa Fotografías	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
3.2.3 Distribución y transferencia de Módulos de Cuyes a los Beneficiarios	400 módulos distribuidos a razón de 1 modulo (1 macho y 7 hembras), por Productor	Ficha de entrega de módulos Fotografías	
3.2.4 Participación de los Asociados en eventos de Juzgamiento y Calificación de cuyes	Se participó en 5 Ferias locales y regionales los meses 7, 16, 19, 28 y 31, donde se realiza Juzgamiento y calificación de cuyes.	Listas de Asistencia Fotografías	
3.3 Capacitación y Asistencia técnica en producción tecnificada de Cuyes	400 Productores capacitados		
3.3.1 Talleres modulares en tecnología productiva (7/unidad asociativa)	7 Módulos de Capacitación a razón de 15 talleres por Módulo y por Unidad Asociativa, realizados hasta el segundo año del proyecto	Formato de Curso – Taller Lista de Asistencia Fotografías	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
3.3.2 Charlas de reforzamiento	620 charlas de réplica realizadas a razón de 20 charlas realizadas al mes hasta finalizar el proyecto	Formato de charlas de réplica Lista de Asistencia Fotografías	
3.3.3 Visitas de asistencia técnica	8160 visitas de asistencia técnica realizadas a razón de 240 visitas / mes al finalizar el proyecto.	Fichas de Asistencia técnica	
3.3.4 Pasantías de intercambio de experiencias	3 Pasantías, 2 locales y 1 nacional con la participación de 120 Productores realizados en los meses 11, 18 y 34 del proyecto.	Lista de Asistencia Fotografías	
3.3.5 Organización de Seminarios Internacionales sobre tecnología de Producción de Cuyes	2 Seminarios Internacionales realizados el 2° y 3° año del proyecto	Facturas de compra y alquiler Listas de Asistencia Fotografías	
COMPONENTE IV			

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
4.1 Acceso a Información Tecnológica y Comercial	75 Directivos informados y capacitados	Fichas de Asistencia	
4.1.1 Elaboración de Plan de Negocio dirigido al Mercado Local y Regional	1 Plan de Negocios Local y Regional, realizado por un consultor en el 1° año del Proyecto.	Documento de Plan de Negocios Informe de conformidad por el servicio de consultoría	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
4.1.2 Desarrollo de Pagina Web del Proyecto	1 Pagina Web colgada a la red en el 9° mes.	Blog de la Página web Informe de conformidad por el servicio de consultoría	
4.1.3 Programa de Capacitación en Administración de página web, internet	1 Programa de Capacitación en Administración de Página Web, Internet, realizado el 2° año del Proyecto a razón de 1 Productor / Unidad Asociativa	Lista de Asistencia Informe de conformidad por el servicio de consultoría	
4.1.4 Cursos Talleres Modulares (4) de Gestión Empresarial	24 Cursos Talleres Modulares de Gestión Empresarial, paquete de capacitación (4 módulos) /Distrito (3 Juntas Directivas). Realizados los meses 24, 25, 26 y 27 del proyecto	Lista de asistencia Evaluaciones Ficha de Curso Taller	
4.2 Mejora de la Articulación Comercial	29800 Unidades vendidas al finalizar el proyecto	Registros de ventas	
4.2.1 Identificación y Capacitación de Articuladores comerciales (1/Asociación)	15 Articuladores capacitados en el tercer mes.	Registro de acopio Listas de asistencia	
4.2.2 Venta de cuyes vivos al mercado local, regional y nacional	28000 unidades de cuyes vendidos por los productores, al finalizar el Proyecto	Registro de ventas de cuyes	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
4.2.3 Venta de platos típicos e innovadores en base a carne de cuy	1800 platos preparados y vendidos por los productores, al finalizar el Proyecto	Registro de ventas de platos	
4.3 Capacitación y Asesoramiento en Productos con valor agregado a Base	120 Productores capacitados	Fichas de Asistencia	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
de Carne de Cuy			
4.3.1 Programa de Capacitación en Beneficio de Cuyes, tecnologías de carne y Buenas Prácticas de Manufactura	120 Productores capacitados en Beneficio de Cuyes, Tecnologías de carne y Buenas prácticas de Manufactura a razón de 8 productores / Unidad Asociativa /10 días. En el 23° y 24° mes del proyecto	Listas de Asistencia Informe de conformidad por el servicio de consultoría	Los beneficiarios/as participan de la actividades del proyecto
4.3.2 Pasantías a Centros de Beneficio a la Ciudad de Lima	2 Pasantías realizadas a la Centros de Beneficio de Cuyes a la Ciudad de Lima al 2° y 3° año del proyecto	Listas de Asistencia Informe de conformidad por el servicio de consultoría Evaluaciones Fotografías	
4.3.3 Programa de Capacitación en Gastronomía	1 Programa de capacitación en Gastronomía a Base de carne de Cuy con la participación de 120 productores (8/ Unidad Asociativa) / 10 días. Realizado en el 11° y 12° mes del proyecto.	Listas de Asistencia Informe de conformidad por el servicio de consultoría Evaluaciones Fotografías	
4.3.4 Organización y Participación de Ferias Gastronómicas	Participación en 10 Ferias Gastronómicas locales y Regionales al finalizar el proyecto	Listas de asistencia Fotografías Ficha Técnica de Ferias	
4.3.5 Organización de Festival Gastronómico	1 Festival Gastronómico realizado en el 28° mes del proyecto en la Provincia de Jauja, con la participación de 120 productores (8 / Unidad Asociativa)	Listas de asistencia Fotografías Ficha Técnica de Ferias	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
COMPONENTE V			
COMPONENTE VI: MANEJO DEL PROYECTO			
6.1 Personal del Proyecto			
6.1.1 Retribuciones al personal	Se cuenta con un jefe de proyecto, 1 Especialista, 3 Extensionistas, 1 Asistente Técnico, Asistente de Oficina (SEPAR) y 6 Asistentes de Oficina para cada Distrito	Documentos contables	Las remesas del proyecto llegan oportunamente
6.2 Equipamiento del Proyecto			
6.2.1 Equipos y bienes duraderos	Se cuenta con 2 Laptops, 2 Impresoras, 2 Multimedias, 6 Motocicletas, 21 Sillas, 2 Estantes, 1 Camioneta (alquilada), 7 Escritorios, 7 Ponchos y 7 Mochilas de campo.	Documentos contables	Las remesas del proyecto llegan oportunamente
6.3 Gastos de Funcionamiento			
6.3.1 Combustible (a razón de 140 galones /mes)	140 gls /mes, movilidad para monitoreo y seguimiento del Proyecto	Documentos contables	Las remesas del proyecto llegan oportunamente
6.3.2 Mantenimiento y reparación de vehículos	Mantenimiento de 6 motocicletas y 1 camioneta	Documentos contables	
6.3.3 Mantenimiento de Equipos	Mantenimiento de todos los equipos de Oficina	Documentos contables	
6.3.4 Seguros de motocicletas (soat)	Seguro anual (3) de 6 motocicletas	Documentos contables	
6.3.5 Sistematización del proyecto	1 Sistematización sobre la experiencia del Proyecto	Documentos Informes	
6.3.6 Seguro de camioneta (soat)	Seguro anual (3) de 1 Camioneta	Documentos contables	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
6.3.7 Supervisión interna	Seguimiento Trimestral del proyecto durante 3 años.	Documentos contables	
6.3.8 Alquiler de Oficina (1/Distrito)	Alquiler de local como oficina de atención al público y almacén	Documentos contables	
6.4 Gastos Administrativos			
6.5 Línea de Base y Evaluación de Impacto			
6.6 Imprevistos			

Fuente: XI Concurso de Proyectos – Propuesta Técnica del Proyecto “Competitividad Productiva y Comercial de Cuyes en la zona norte del Valle del Mantaro – Junín”.

a. Actividades

Para el establecimiento de la línea de base del proyecto se ejecutaron las siguientes actividades:

1. Revisión y análisis de información secundaria
2. Diseño de instrumentos
3. Aplicación de los instrumentos
4. Procesamiento de la información
5. Análisis de la información

4. Información del Proyecto

Cuadro 7. Datos del proyecto

Nombre del Proyecto	"Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín"
Institución que propone	Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR
Institución Ejecutora	CEPES
Fecha de ejecución	Junio 2012 a Mayo 2015
Presupuesto Promedio Anual 2006 – 2010	S/. 2'009,716.00
Instituciones Colaboradoras Asociadas	<ul style="list-style-type: none">- Municipalidad Distrital de Ataura.- Municipalidad Distrital de Muqui.- Municipalidad Distrital de Muquiyauyo.- Municipalidad Distrital de Sincos.- Municipalidad Distrital de Mito.- Municipalidad Distrital de Orcotuna- ECO XAUXA-SA
Propósito del Proyecto	Mejora de la Competitividad productiva y Comercial en la Crianza de cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Región Junín
Población Beneficiaria	800 productores de Cuyes (400 Varones y 400 mujeres/2 por familia)
Ámbito de Ejecución del Proyecto	Región: Junín
	Provincias: Jauja y Concepción
	<ul style="list-style-type: none">- Provincia de Jauja: (Distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo y Sincos).- Provincia de Concepción: (Distritos de Orcotuna y Mito).

Duración del proyecto	36 meses (junio 2012 a mayo 2015)
Presupuesto del Proyecto:	S/. 1,695,181.70
Monto Solicitado a FONDOEMPLEO	S/. 1,235,706.70
SEPAR	S/. 72,000.00
Provincia de Jauja: (Distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo y Sincos). - Provincia de Concepción: (Distritos de Orcotuna y Mito)	S/. 62,100.00
Provincia de Concepción (Municipalidades Distritales: Mito y Orcotuna)	S/. 29,200.00
Aporte de los Beneficiarios	S/. 296,175.00

4.1. Antecedentes del proyecto⁵

El Proyecto fue elegido y está elaborado para mitigar la problemática (Situación Actual) en la Producción y Comercialización de Cuyes, que afecta a las familias cuya actividad principal es la Agropecuaria y sus ingresos económicos son bajos.

El proyecto es una réplica mejorada del Proyecto ProcuyWanka, financiado por Fondoempleo; formulado y ejecutado por la ONG Separ, la misma que culminó con el calificativo de EXITOSO por el Congreso de la República y por los monitores internos y externos de Fondoempleo, y porque el ámbito elegido se encuentra muy cercana a la Planta de beneficio que se viene construyendo con financiamiento del Fondo Italo Peruano, que estará a cargo de la Empresa Comercializadora ECOXAUXA S.A promovida y construida por la ONG Separ en beneficio de los productores de cuyes de la región Junín.

Los distritos considerados en el proyecto se encuentran en el mismo corredor económico y tienen condiciones favorables para la crianza de cuyes, ya que cuentan con pastos cultivados, accesibilidad al mercado regional de Huancayo y el mercado nacional de Lima; toda familia rural del ámbito practica la crianza de cuyes desde sus ancestros, pero en pequeña escala.

El Proyecto pretende mejorar en su primera etapa las capacidades de organización o Asociatividad para cumplir con las exigencias de cantidad y calidad del mercado (constitución de Asociaciones de Productores), luego mejorar la alimentación de Cuyes con la mejora del manejo agronómico del piso forrajero,

⁵XI Concurso de Proyectos – Propuesta Técnica del Proyecto “Competitividad Productiva y Comercial de Cuyes en la zona norte del Valle del Mantaro – Junín”.

incrementar los niveles de Producción de cuyes y finalmente mejorar los canales de comercialización de cuyes (venta de animales en pie y reemplazo). Pensado de esta manera porque se consolida los componentes como el flujo del proceso productivo o Cadena de Valor.

Se ha seleccionado a la CRIANZA DE CUYES, como una alternativa productiva por su alta demanda local, regional y nacional, demostrada por el alto consumo que se ha registrado en los últimos años. Además, que el público consumidor está en la búsqueda y adquisición de productos cárnicos con bajo porcentaje de colesterol y menos grasa infiltrada requisitos que son propios de este producto.

De acuerdo al análisis de la Situación Actual se conoce las diversas necesidades de la población y en este caso las necesidades o problemas encontrados son de importancia para los objetivos de Desarrollo que promueve la ONG – SEPAR como: la introducción de tecnología y fortalecimiento organizacional.

La Política de trabajo de nuestra Institución, está fuertemente ligada a la ejecución de Proyectos con aliados estratégicos que fortalecen la tecnología productiva, sobre todo en la organización de Seminarios, Pasantías, adquisición de reproductores y otros. Por ello el trabajo concatenado con Instituciones de Investigación fortalecen la buena ejecución del proyecto. En el caso del Proyecto tendremos como aliados estratégicos a las siguientes Instituciones: INIA e IVITA (adquisición de reproductores y Profesionales Ponentes), Dirección Regional de Agricultura y Universidad Nacional del Centro del Perú (Ponentes).

Finalmente, el proyecto es concordante con las políticas y planteamientos del Gobierno Nacional para enfrentar la actual crisis económica internacional y con los respectivos planes estratégicos de desarrollo regional y locales, considerando que el Perú no es ajeno a la crisis financiera internacional, por lo que se han tomado medidas macroeconómicas antiinflacionarios, la promoción del agro y de cadenas productivas: además en esta propuesta se articulan los planes de desarrollo de los diferentes niveles de gobierno.

El Plan Estratégico Regional 2011-2014 de Junín considera como Visión de Desarrollo: “Región pujante y en construcción de su desarrollo, con actores públicos y privados que invierten en infraestructura, capacidades e iniciativas empresariales para la competitividad de las actividades agropecuarias y turísticas...”. En su Eje Económico menciona “Incremento de la productividad de las actividades agropecuarias, forestales e microbiológicas”; y en el Eje “Medio Ambiente” hace referencia a “Protección del Medio Ambiente y cosecha de agua”.

Los Planes de Desarrollo Concertado (Pécs) de las provincias de Jauja y Concepción consideran como ejes temáticos y objetivos estratégicos el fortalecimiento institucional y la mejora de la competitividad productiva y comercial en los sectores agrícola y pecuario.

Los PDC de los distritos de Ataura, Muqui, Muquiyayuy, Sinco, Mito y Orcotuna consideran en sus ejes de desarrollo estratégico y/o programas la mejora de competitividad agrícola, competitividad comercial, competitividad agroindustrial y fortalecimiento de capacidades en gestión de líderes.

4.2. Objetivos y estrategia del proyecto

Objetivo Central:

“Mitigar la problemática (Situación Actual) en la Producción y Comercialización de Cuyes”, que afecta a las familias cuya actividad principal es la Agropecuaria y sus ingresos económicos son bajos.

Ámbito de ejecución y usuarios directos

Población

Año 2007:

La población del distrito de Mito según el Censo de Población y Vivienda del año 2007 alcanza a 1 476 personas de las cuales 616 viven en zona urbana y 816 en zona rural.

Caso contrario sucede en el distrito de Orco tuna donde predomina la población urbana con 3648 personas y la población rural es de 408 personas.

Cuadro8. Población total de la provincia de Concepción, por área urbana y rural y sexo, según provincia, distrito

Provincia de Concepción	Total	Población		Total	Urbana		Total	Rural	
		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres
Distrito Mito	1,476	706	770	660	318	342	816	388	428
Distrito Orco tuna	4,056	1,932	2,124	3,648	1,730	1,918	408	202	206

- Población Nominalmente Censada.

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

En la provincia de Concepción, según los resultados de población y vivienda del año 2007, el distrito de Sincos tenía 4 469 habitantes, el distrito de Muquiyauyo 2 399 habitantes, el distrito de Ataura tenía 1269 habitantes y el distrito de Muqui 1 057 habitantes.

Cuadro 9. Población total de la provincia de Jauja, por área urbana y rural y sexo, según provincia, distrito

Provincia de Jauja	Total	Población		Total	Urbana		Total	Rural	
		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres
Distrito de Ataura	1,269	586	683	1,045	481	564	224	105	119
Distrito de Muqui	1,057	507	550	1,057	507	550	1,057	0	0
Distrito de Muquiyauyo	2,399	1,152	1,247	2,359	1,131	1,228	40	21	19
Distrito de Sincos	4,469	2,143	2,326	1,820	877	943	2,649	1,266	1,383

- Población Nominalmente Censada.

Fuente : INEI - Censos Nacionales 2007 : XI de Población y VI de Vivienda

Año 2015:

En la provincia de Concepción, el distrito de Mito tiene al 30 de junio de este año 1 372 habitantes y el distrito de Orcotuna 4135.

Por otro lado, en la provincia de Jauja, el distrito de Sincos tiene 4 795 habitantes, el distrito de Muquiyauyo tiene 2216 habitantes, Ataura 1161 habitantes y el distrito de Muqui 966 habitantes.

Cuadro 10. Concepción y Jauja: población total al 30 de junio, según provincia y distrito, 2015

Provincia y Distrito	Población al 30 de junio del 2015
CONCEPCIÓN	56,495
MITO	1,372
ORCOTUNA	4,135
JAUJA	83,796
ATAURA	1,161
MUQUI	966
MUQUIYAUYO	2,216
SINCOS	4,795

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI

**Productores
Agropecuarios**

Individuales

Los resultados del Censo Nacional Agropecuario del año 2012, muestran que en el distrito de Sincos existían 1184 productores entre 15 y 65 años y más, en el distrito de Muqui 676 productores, Muquiyauyo 604 y en el distrito de Ataura 418 productores.

Cuadro 11. Productores agropecuarios de la Provincia de Jauja, por grupos de edad, según distrito

GÉNERO Y TAMAÑO DE LAS UNIDADES AGROPECUARIAS EN JAUJA	TOTAL DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS INDIVIDUALES 1/	GRUPOS DE EDAD				
		MENOS DE 15 AÑOS	DE 15 A 29 AÑOS	DE 30 A 44 AÑOS	DE 45 A 64 AÑOS	DE 65 A MÁS AÑOS
Distrito Ataura						
Productores	418	1	30	111	162	114
Superficie	554.54	0.1	5.73	390.84	112.04	45.83
Distrito Muqui						
Productores	676	0	66	176	253	181
Superficie	600.62	0	19.57	69.68	398.27	113.1
Distrito Muquiayayo						
Productores	604	0	44	130	241	189
Superficie	510.18	0	27.6	133.5	208.19	140.89
Distrito Sincos						
Productores	1,184	0	120	353	466	245
Superficie	2,861.96	0	180.02	816.76	1,394.55	470.63

* Unidades agropecuarias que no poseen tierras y solo conducen especies pecuarias.

1/ Solo considera personas naturales.

FUENTE: INEI-IV CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2012.

En la provincia de Concepción, distrito de Orcotuna existía 809 productores y en el distrito de Mito 291 productores.

Cuadro 12. Productores agropecuarios de la Provincia de Concepción, por grupos de edad, según distrito

GÉNERO Y TAMAÑO DE LAS UNIDADES AGROPECUARIAS EN CONCEPCIÓN	TOTAL DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS INDIVIDUALES 1/	GRUPOS DE EDAD				
		MENOS DE 15 AÑOS	DE 15 A 29 AÑOS	DE 30 A 44 AÑOS	DE 45 A 64 AÑOS	DE 65 A MÁS AÑOS
Distrito Mito						
Productores	291	0	17	99	110	65
Superficie	603.48	0	41.78	182.63	257.27	121.8
Distrito Orcotuna						
Productores	809	0	95	252	312	150
Superficie	1,949.18	0	115.96	501.08	1,074.23	257.91

* Unidades agropecuarias que no poseen tierras y solo conducen especies pecuarias.

1/ Solo considera personas naturales.

FUENTE: INEI-IV CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2012.

Pobreza⁶

La pobreza en el departamento de Junín fue de 18.2% y se ubicó en el cuarto grupo de departamentos con incidencia de pobreza estadísticamente semejantes, en el año 2014.

Del mapa de pobreza 2013 del INEI, se obtuvo el valor promedio de la pobreza a nivel provincial y distrital, la cual se detalla, a continuación:

- En la provincia de Jauja, la pobreza fue 30,4% y en los distritos de intervención el nivel ascendió a: Ataura 15.0%, Muqui 26.5%, Muquiyauyo 28.7% y Sincos 43.4%.
- En tanto, en Concepción el dato reportado en la provincia indicó que el 34.6% de la población se encuentra en situación de pobreza. El distrito de Mito presentó el 15.0% de pobreza y en el distrito de Orcotuna fue el 27.5%.

Población Económicamente Activa (PEA)

Según los Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda, en la provincia de Jauja la población económicamente activa (PEA) está conformada por 30 mil 491 personas; donde la PEA ocupada alcanzó las 28 mil 670 personas. Cabe resaltar que, del total de la PEA ocupada se observó que la actividad que concentró mayor población fue la agricultura, ganadería, caza y silvicultura (43.0%). (Ver anexo 1).

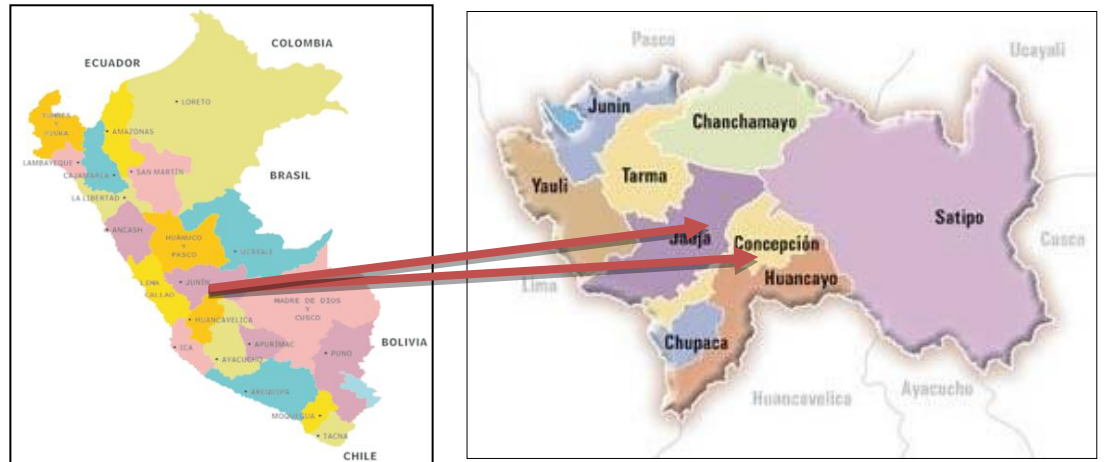
En Concepción, la PEA asciende a 19 mil 505 personas; y la PEA ocupada fue 18 mil 724 personas. Donde se observó que la actividad que concentra más de la mitad de la PEA ocupada fue agricultura, ganadería, caza y silvicultura (54.1%). (Ver anexo 2).

4.3. Justificación y Selección del Ámbito Elegido

El proyecto se ubica en la Sierra Centro del Perú, en la Región Junín, en la Provincia de Jauja que comprenden los Distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo, Sincos y la Provincia de Concepción que comprenden los Distritos de Mito y Orcotuna.

⁶La información de pobreza a nivel departamental se ha obtenido del INFOMIDIS <http://www.midis.gob.pe/mapas/infomidis/>

Gráfico N° 01: MACRO Y MICROLOCALIZACIÓN DEL PROYECTO



Cinco de los seis distritos contemplados en este proyecto, se encuentran ubicados en la Margen Derecha de la Carretera Central, el Distrito de Ataura se ubica en la Margen Izquierda de la Carretera Central, la mayor parte de la Población según su PEA está en el Sector Agropecuario, esto lo detallaremos con mayor amplitud en el siguiente ítem.

Se cuentan con vías de acceso que permiten interconectar todos los Distritos intervenidos formando un circuito que empieza por el Distrito de Orcotuna, seguido por los Distritos de Mito, Sincos, Muqui, Muquiyauyo y Finalmente pasar a la Margen izquierda al Distrito de Ataura.

4.4. Ejecución del proyecto

4.4.1. Características de la vivienda e Infraestructura

a. Material predominante en las paredes exteriores

De los resultados obtenidos, se observa que la población beneficiaria tiene principalmente viviendas con paredes de ladrillo (41.8%), seguido de adobe (30.1%), tapia (23.2%) y piedra o sillar (2.0%), entre otros. En el distrito de Concepción, el material predominante en las paredes exteriores de las viviendas es el ladrillo (52.3%), mientras que en el distrito de Jauja presentan mayor proporción de paredes exteriores de adobe (36.8%).

Cuadro 13. Beneficiarios por material de las paredes exteriores de la vivienda, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	El material predominante en las paredes exteriores											
	Ladrillo		Piedra o sillar		Adobe		Tapia		Otro		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	146	33.3	8	1.8	161	36.8	115	26.3	8	1.8	438	100.0
Concepción	185	52.3	8	2.3	77	21.8	69	19.5	15	4.2	354	100.0
TOTAL	331	41.8	16	2.0	238	30.1	184	23.2	23	2.9	792	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Material predominante en los pisos

El material predominante de los pisos de las viviendas de los beneficiarios del proyecto es 46.1% de cemento, 33.6% de tierra y 14.4% de madera, entre los principales. Cabe resaltar, que en Concepción se observaron mayores casos de pisos de cemento madera o tierra; y en Jauja de tierra o cemento.

Cuadro 14. Beneficiarios por material de los pisos de la vivienda, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	El material predominante en los pisos								Total	
	Cemento		Tierra		Madera		Otro		Frec.	%
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	177	39.6	200	44.7	38	8.5	32	7.2	447	100.0
Concepción	192	54.2	69	19.5	77	21.8	16	4.5	354	100.0
TOTAL	369	46.1	269	33.6	115	14.4	48	6.0	801	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

c. Material predominante en los techos

Respecto al material predominante en los techos de las viviendas de los beneficiarios del proyecto, los resultados indican que 54.8% de las viviendas tienen techos con tejas, el 25.0% son de planchas de calamina y 14.4% presentan material de concreto armado, 5.9% otros tipos de materiales.

Cabe resaltar, que en mayor proporción la población beneficiaria del proyecto presenta viviendas con techos de tejas tanto en Concepción (60.7%) y Jauja (50.0%).

Cuadro 15. Beneficiarios por material de los techos de la vivienda, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	El material predominante en los techos								Total	
	Concreto armado		Tejas		Planchas de calamina		Otro		Frec.	%
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	38	8.5	223	50.0	138	30.9	47	10.5	446	100.0
Concepción	77	21.8	215	60.7	62	17.5	0	0.0	354	100.0
TOTAL	115	14.4	438	54.8	200	25.0	47	5.9	800	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.2. Acceso a servicios básicos.

a. Abastecimiento de agua

Las viviendas en Jauja y Concepción disponen en mayor porcentaje de conexión a red pública dentro de la vivienda en 92.8 y 97.7% respectivamente.

Cuadro 16. Beneficiarios por abastecimiento de agua, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Abastecimiento de agua de la vivienda es										Total	
	Red pública dentro		Pozo		Red pública fuera		Pilón		Otro			
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	415	92.8	8	1.8	8	1.8	8	1.8	8	1.8	447	100.0
Concepción	338	97.7	8	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	346	100.0
TOTAL	753	95.0	16	2.0	8	1.0	8	1.0	8	1.0	793	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Servicio Higiénico

Los servicios higiénicos están conectados en mayor proporción a la red pública dentro de la vivienda (73.1%), asimismo manifestaron que disponen de pozo séptico (12.5%) y pozo ciego (10.6%), entre otros.

Cuadro 17. Beneficiarios por conexión de servicio higiénico, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Servicio higiénico que tiene su vivienda conectado a:										Total	
	Red pública dentro		Red pública fuera		Pozo ciego		Pozo séptico		Otro			
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	361	81.1	15	3.4	54	12.1	0	0.0	15	3.4	445	100.0
Concepción	223	63.0	0	0.0	31	8.8	100	28.2	0	0.0	354	100.0
TOTAL	584	73.1	15	1.9	85	10.6	100	12.5	15	1.9	799	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

c. Disponibilidad de alumbrado

Los beneficiarios del proyecto manifestaron que en sus viviendas se dispone de alumbrado eléctrico en su totalidad, en Jauja y Concepción.

Cuadro18. Beneficiarios por disponibilidad de alumbrado, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Tipo de alumbrado que tiene su hogar					
	Electricidad		Otro		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	446	100.0	0	0.0	446	100.0
Concepción	354	100.0	0	0.0	354	100.0
TOTAL	800	100.0	0	0.0	800	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.3 Características de la población beneficiaria del proyecto

a. Estado Civil

Según el estado civil del beneficiario, la mayor población manifestó estar casado (60.5%), solteros (15.5%) y conviviente (13.5%), en menor proporción mencionaron ser divorciados (6.8%) y viudos (3.8%).

Cuadro 19. Distribución de la población beneficiaria por estado civil, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Estado civil del beneficiario										Total	
	Casado		conviviente		Viudo		divorciado		soltero		Frec.	%
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	261	58.5	62	13.9	15	3.4	46	10.3	62	13.9	446	100.0
Concepción	223	63.0	46	13.0	15	4.2	8	2.3	62	17.5	354	100.0
TOTAL	484	60.5	108	13.5	30	3.8	54	6.8	124	15.5	800	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Género

El total de la población beneficiaria del proyecto asciende a 800 personas, donde el 43.3% son varones y 56.8% son mujeres. En ambos distritos, la población femenina es superior a la masculina.

Cuadro 20. Distribución de la población beneficiaria por género, según distrito

Distrito	Género del Beneficiario				Total	
	Masculino		Femenino		Frec.	%
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	177	39.7	269	60.3	446	100.0
Concepción	169	47.7	185	52.3	354	100.0
TOTAL	346	43.3	454	56.8	800	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

c. Edad

En ambos distritos, la edad de los beneficiarios fluctúa en el intervalo de 9 a 81 años, donde el valor de la edad promedio es de 47 años. La edad mediana de la población (valor central obtenido al ordenar y dividir en 2 grupos iguales las edades) es 48 años. Mientras que la edad que presenta mayor concentración de casos (moda) es de 49 años.

En el distrito de Jauja la edad promedio de la población beneficiaria es de 46 años y en el distrito de Concepción de 47 años.

Cuadro 21. Estadísticos de la edad de los beneficiarios, según distrito

Distrito	Edad del Beneficiario						Frecuencia
	Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Desviación típica	
Jauja	46	49	40	9	81	14	446
Concepción	47	45	42	25	69	12	354
TOTAL	47	48	49	9	81	13	800

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

d. Lengua Aprendida

En los distritos de Jauja y Concepción, la lengua predominante en la población total beneficiaria del proyecto es el español.

Cuadro 22. Beneficiarios por idioma con el cual aprendió a hablar, según distrito

Distrito	Idioma que aprendió a hablar					
	Español		Otro		Total	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Jauja	438	100.0	0	0.0	438	100.0
Concepción	346	100.0	0	0.0	346	100.0
TOTAL	784	100.0	0	0.0	784	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

e. Nivel Educativo

La encuesta muestra que el 9.5% estudió algún grado de primaria (incompleta o completa). El 56.7% de la población dispone de secundaria (incompleta o completa) y el 31.8% presenta nivel superior (7.6% con superior incompleta y 24.2% con superior completa). También, se observó que el 2.0% de la población no tiene ningún nivel de educación.

Cuadro 23. Nivel educativo alcanzado por la población beneficiaria, según distrito

Distrito	¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado el beneficiario?															
	Ningún estudio/no estudio		Primaria incompleta		Primaria completa		Secundaria incompleta		Secundaria completa		Superior incompleta		Superior completa		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	8	1.8	23	5.2	38	8.5	46	10.3	246	55.2	23	5.2	62	13.9	446	100.0
Concepción	8	2.3	0	0.0	15	4.2	15	4.2	146	41.4	38	10.8	131	37.1	353	100.0
TOTAL	16	2.0	23	2.9	53	6.6	61	7.6	392	49.1	61	7.6	193	24.2	799	100.0

f. Beneficiarios que asisten a algún centro educativo

Se consultó a los beneficiarios del proyecto si asistirán a algún centro educativo, y el resultado obtenido mostró que la proporción de personas que manifestó que no asistirá fue superior al total de personas que si lo realizará.

Cuadro 24. Beneficiarios que asisten a algún centro educativo

Distrito	Asistirá a algún centro educativo el beneficiario					
	Sí		No		Total	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Jauja	77	23,3	254	76,7	331	100,0
Concepción	8	5,2	146	94,8	154	100,0
TOTAL	85	17,5	400	82,5	485	100,0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

g. Carrera o Profesión del Beneficiario

De la población beneficiaria con estudios superiores se cuantificó mayor población con estudios de docencia (28.6%), agronomía (25.4%) y enfermería (8.5%), entre otras profesiones.

Cuadro 25. Beneficiarios por carrera o profesión, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Nombre de la carrera o profesión del beneficiario									
	Agronomía		Docencia		Enfermería		Otras		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	24	30.4	31	39.2	8	10.1	16	20.3	79	100.0
Concepción	24	21.8	23	20.9	8	7.3	55	50.0	110	100.0
TOTAL	48	25.4	54	28.6	16	8.5	71	37.6	189	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

h. Beneficiario por frecuencia en la participación de las labores de la chacra

Los beneficiarios del proyecto, principalmente indicaron que siempre participan en las labores de la chacra (80.5%), asisten regularmente (12.8%) y ocasionalmente (4.9%). Sólo el 1.9% de los beneficiarios mencionó no participar en dicha actividad.

Cabe destacar, que el total de la población beneficiaria del distrito de Concepción participa siempre (91.0%) o regularmente (9.0%) en la labor de la chacra.

Cuadro 26. Beneficiario por frecuencia en la participación de las labores de la chacra, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	Beneficiario participa en las labores de la chacra									
	Siempre		Regularmente		Ocasionalmente		Nunca		Total	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	315	72.1	69	15.8	38	8.7	15	3.4	437	100.0
Concepción	315	91.0	31	9.0	0	0.0	0	0.0	346	100.0
TOTAL	630	80.5	100	12.8	38	4.9	15	1.9	783	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

i. Beneficiario por tipo de actividad principal

En el siguiente cuadro, se muestra que la actividad principal de los beneficiarios del proyecto es la chacra familiar (84.0%). También, se observó que se desarrollaron en actividades como el comercio, ama de casa, en empresas de manufactura o trabajos en otras chacras, entre otros.

Cuadro 27. Beneficiario por tipo de actividad principal, según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	A qué actividad principal se dedicó el beneficiario												Total	
	Chacra familiar		Trabajar en otras chacras		Empresa manufactura		Comercio		Ama de Casa		Otros		Frec.	%
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Jauja	338	77.2	8	1.8	15	3.4	31	7.1	23	5.3	23	5.3	438	100.0
Concepción	308	93.1	0	0.0	0	0.0	15	4.5	0	0.0	8	2.4	331	100.0
TOTAL	646	84.0	8	1.0	15	2.0	46	6.0	23	3.0	31	4.0	769	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

j. Beneficiario por tipo de actividad secundaria

Además, se preguntó a los beneficiarios a que otra actividad se dedica y manifestaron en mayor porcentaje el realizar actividades como ama de casa (31.0%), chacra familiar (29.8%), comercio (16.9%), trabajar en otras chacras (14.3%) y empresas manufactureras (1.3%), principalmente.

Cuadro 28. Beneficiario por tipo de actividad secundaria según distrito

Beneficiarios del Proyecto por Distrito	A qué actividad secundaria se dedicó el beneficiario												Total	
	Chacra familiar		Trabajar en otras chacras		Empresa manufacturera		comercio		Ama de casa		Otros			
	Frec	%	Frec	%	Frec	%	Frec	%	Frec.	%	Frec	%	Frec.	%
Jauja	69	17.2	77	19.2	8	2.0	62	15.5	169	42.1	16	4.0	401	100.0
Concepción	108	56.3	8	4.2	0	0.0	38	19.8	15	7.8	23	12.0	192	100.0
TOTAL	177	29.8	85	14.3	8	1.3	100	16.9	184	31.0	39	6.6	593	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.4 Indicadores Socioeconómicos

a. Tierras

En promedio los beneficiarios poseen 1.8 parcelas ubicadas en su distrito con una superficie total de 11 mil 692 metros cuadrados, de los cuales 5 mil 843 metros cuadrados son tierras en propiedad, 5 mil 389 metros cuadrados son tierras en alquiler, 360 metros cuadrados son tierras cedidas y 100 metros cuadrados son tierras en otro tipo de tenencia. Asimismo, de las tierras en propiedad 2 mil 250 metros cuadrados están inscritas (38.5%), 309 metros cuadrados están en trámite para la obtención del título de propiedad (5.3%), 1,195 metros cuadrados se encuentran en posesión (20.5%), 474 metros cuadrados se encuentran con contrato (8.1%), 1,360 metros cuadrados son tierras heredadas (23.3%) y 255 metros cuadrados se encuentran en otro tipo de tenencia (4.4%).

Cuadro 29. Tamaño y régimen de tenencia de tierras de los beneficiarios

		Tierras	
Preguntas (promedio por beneficiario)		Actualmente	%
TAMAÑO	N° de Parcelas que conduce en distrito	1.8	
	Superficie total (m ²)	11,691.9	100.0%
TENENCIA	Tierras en propiedad (m ²)	5,843.1	50.0%
	Tierras en alquiler (m ²)	5,388.8	46.1%
	Tierras cedidas (m ²)	360.0	3.1%
	Tierras en otro tipo de tenencia (m ²)	100.0	0.9%
	Inscrito	2,250.2	38.5%
TÍTULO (para tierras en propiedad)	En trámite	308.9	5.3%
	En posesión	1,195.3	20.5%
	Contrato	473.6	8.1%
	Herencia	1,360.1	23.3%
	Otro	255.0	4.4%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Recurso de Agua y Calidad de la Tierra

La principal fuente de riego de los productores es el río con 68.5%, asimismo el principal sistema de riego que utilizan en las parcelas es el de gravedad con el 91.0%; cabe resaltar que el 58.1% de las tierras de las parcelas es buena calidad, el 23.7% de calidad muy buena y el 18.2% tiene calidad regular.

Cuadro 30. Parcelas de los beneficiarios según indicadores de recurso de Agua y Calidad de la Tierra

Recurso agua y calidad de la tierra		Actualmente	
Preguntas (Total parcelas)			
Principal fuente de agua de las parcelas	Secano	15	1.1%
	Río	954	68.5%
	Manantial	69	5.0%
	Pozo	8	0.6%
	Otro	346	24.9%
Total parcelas		1,392	100.0%
Sistema de riego en las parcelas	Gravedad	1,269	91.0%
	Mangas	101	7.2%
	Multicompuertas	24	1.7%
	Otros	0	0.0%
Total parcelas		1,394	100.0%
Calidad de la tierra en las parcelas	Muy buena	330	23.7%
	Buena	808	58.1%
	Regular	253	18.2%
	Total	1,391	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.5 Infraestructura

Los beneficiarios manifestaron utilizar en mayor proporción las pozas (784), galpón (777), comederos (608), zonas de oreo de pastos (561), bebederos (408), gazaperas (408), cocinas (185) y zonas de cuarentena (177), principalmente (pregunta de opción múltiple). El promedio de los usuarios que utilizan cocina es 23 personas, el material predominante usado para la construcción de cocinas es el adobe y al 27.8% de los beneficiarios el proyecto les ayudó en su construcción.

El promedio de beneficiarios de galpones es 98 personas, el material predominante usado para la construcción de éste es el adobe y al 98.1% de beneficiarios el proyecto les ayudó en su construcción.

El promedio de beneficiarios de pozas es 28 personas, el material predominante usado es la malla y al 97.1% de los beneficiarios el proyecto les ayudó en la construcción.

El promedio de beneficiarios de las jaulas es 79 personas, el material predominante de éstas son las mallas y al 79.3% de beneficiarios les ayudó el proyecto en su construcción.

Cuadro 31. Infraestructura

Tipo de infraestructura:	Beneficiarios que la utilizan		Promedio por beneficiario	Infraestructura						¿Proyecto ayudó en construcción?		
	N°	%		Área por beneficiario (m ²)	Material usado					Sí	No	Total
					Adobe	Tapial	Malla	Otro	Total			
Cocina	185	23.1	1.0	22.9	92.0	4.0	0.0	4.0	100.0	27.8	72.2	100.0
Galpón	777	97.1	1.5	98.2	32.7	14.8	22.8	29.6	100.0	98.1	1.9	100.0
Pozas	784	98.0	31.0	28.4	4.9	2.9	60.9	31.3	100.0	97.1	2.9	100.0
Jaulas	85	10.6	10.5	79.4	11.4	0.0	77.1	11.4	100.0	79.3	20.7	100.0
Jaulas en batería	23	2.9	25.5	2.5	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	12.9	87.1	100.0
Zona de cuarentena	177	22.1	2.9	27.9	0.0	0.0	58.7	41.3	100.0	13.0	87.0	100.0
Comedero	608	76.0	35.8	6.3	2.5	1.3	2.5	93.7	100.0	16.0	84.0	100.0
Bebedero	408	51.0	33.6	2.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	23.5	76.5	100.0
Gazapera	408	51.0	9.4	19.0	1.9	1.9	10.7	85.6	100.0	2.1	97.9	100.0
Zona de oreo de Pastos	561	70.1	1.9	8.8	5.3	15.8	7.1	71.9	100.0	15.8	84.2	100.0
Compostura	123	15.4	7.5	15.5	25.0	0.0	8.7	66.3	100.0	5.5	94.5	100.0
Biol	23	2.9	1.0	3.5	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0	0.0	100.0	100.0
Total Beneficiarios	800											

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.6 Crianza

a. Crianza de cuyes

Los beneficiarios cuentan en promedio con 367 cuyes, los cuales se han identificado que pertenecen a las razas o líneas Perú, Andina, Inti e Inka, entre otros. Según la línea a la que pertenece, se observó que en mayor proporción poseen cuyes de la línea Perú, de los cuales son en mayor número crías y vientres. Se dispone de recrias y reproductores en menor número en la misma especie.

Cuadro 32. Indicadores de Stock de Crianza de cuyes

Línea o raza de cuyes	Stock de crianza (promedio por beneficiario)				
	Cuyes	Vientres	Reproductores	Crías	Recrías
Perú		132	21	144	83
Andina		33	5	21	11
Inti		19	3	12	8
Inka		6	2	2	0
Criollos		0	0	0	0
Otros		80	10	5	20
Total	367				

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Recambio del plantel

Como se puede observar en promedio los productores poseen 88 vientres, y 16.9 reproductores machos. El tiempo de edad de estos es de 10.6 meses en ambos casos, con ello aseguran tener una cantidad permanente de crías.

Cuadro 33. Recambio del plantel

Plantel:	Tiempo del recambio del plantel (promedio)	
	Cantidad de plantel	Meses
Vientres	88.3	10.7
Reproductores machos	16.9	10.6
Crías	108.5	2.1
Recría/engorde	51.7	2.7

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

c. Mano de obra en la crianza

En la crianza de cuyes, por análisis de género los resultados mostraron que realizan las tareas de manejo, alimentación, mantenimiento y corte de pasto en mayor proporción ambos géneros (hombres y mujeres).

Cuadro 34. Mano de obra en la crianza, por género

Mano de obra en la crianza				
Actividades:	Total beneficiarios			
	Hombre	Mujer	Ambos	Total
Manejo	85	331	385	801
Valor relativo	10.6	41.3	48.1	100.0
Alimentación	85	300	415	800
Valor relativo	10.6	37.5	51.9	100.0
Mantenimiento	123	254	423	800
Valor relativo	15.4	31.8	52.9	100.0
Corte pasto	77	223	469	769
	10.0%	29.0%	61.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.7 Costos de mano de obra

a. Jornales

Semanalmente, brindan apoyo (no remunerado) 4 miembros de la familia en las actividades de crianza de modo temporal y 14 personas de modo permanente. Respecto, al trabajo remunerado se realiza con 1 persona de modo temporal.

Cuadro 35. Costos de jornales semanales

Período	Total de jornales semanales - Costo asociados a la mano de obra							
	No Remunerado				Remunerado			
	Temporal		Permanente		Temporal		Permanente	
	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios
Miembros de familia	3.7	2,928	14	11,552	0.7	576	0.2	152
Mujeres de familia	2.7	2,160	6.3	5,048	0.1	48	0.0	0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Mensualmente, brindan apoyo (no remunerado) 15 miembros de la familia en las actividades de crianza de modo temporal y 58 personas de modo permanente. Respecto, al trabajo remunerado se realiza con 3 personas de modo temporal y 1 persona permanente.

Cuadro 36. Costos de jornales mensuales

Período	Total de jornales Mensuales - Costo asociados a la mano de obra							
	No Remunerado				Remunerado			
	Temporal		Permanente		Temporal		Permanente	
	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios
Miembros de familia	14.6	11,712	58	46,208	2.9	2,304	0.8	608
Mujeres de familia	10.8	8,640	25.2	20,192	0.2	192	0.0	0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

De frecuencia anual, brindan apoyo (no remunerado) 176 miembros de la familia en las actividades de crianza de modo temporal y 693 personas de modo permanente. Respecto, al trabajo remunerado se realiza con 35 personas de modo temporal y 9 personas permanentes.

Cuadro 37. Costos de jornales anuales

Período	Total de jornales Anuales - Costo asociados a la mano de obra							
	No Remunerado				Remunerado			
	Temporal		Permanente		Temporal		Permanente	
	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios	Promedio	Total beneficiarios
Miembros de familia	175.7	140 544	693	554 496	34.6	27 648	9.1	7 296
Mujeres de familia	129.6	103 680	302.9	242 304	2.9	2 304	0.0	0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Costos de sanidad

La población beneficiaria informó que las enfermedades más recurrentes fueron por salmoneda, ascariosis, piojos y linfadenitis, entre otros. Afectando en mayor número a los cuyes de tipo vientre, seguido de las crías y reproductores; además, se identificó casos de enfermedad en recrias en menor número.

En casos de enfermedad, el 60.0% de la población mencionó que no aplicó remedios naturales para contrarrestar los efectos de dichas enfermedades. Sin embargo, las personas que utilizaron medicina natural (40.0%), nos detallaron que recurrieron al uso de alcachofa, kion, cal y manteca, entre otros remedios naturales.

Respecto al uso de remedio químico, manifestaron que si son aplicados en mayor proporción; utilizando en mayor frecuencia el enrofloxacina, biomol y quinolab, entre otros.

Cuadro 38. Costos asociados a sanidad

Costos Asociados a sanidad			
	Criterios	Beneficiarios	%
Enfermedades	Ascarosis	61	9.5%
	Linfadenitis	46	7.2%
	Piojos	54	8.4%
	Salmonella	216	33.8%
	Otros	263	41.1%
	Total	640	100.0%
Cuantos cuyes se enfermaron (promedio x beneficiario)	Vientres	492	
	Reproductores	277	
	Crías	292	
	Recrías	238	
Aplicó remedios naturales	Sí	200	40.0%
	No	300	60.0%
	Total	500	100.0%
Remedios naturales que utilizó	Alcachofa	46	25.7%
	Cal	23	12.8%
	Kion	31	17.3%
	Manteca	15	8.4%
	Otro	64	35.8%
	Total	179	100.0%
Aplicó remedios químicos	Sí	477	82.7%
	No	100	17.3%
	Total	577	100.0%
Remedios químicos que utilizó	Biomol	63	12.6%
	Enrofloxacina	139	27.9%
	Quinolab	30	6.0%
	Otros	267	53.5%
	Total	499	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Cabe resaltar, que la población informó que el uso de los remedios fue muy efectivo para mejorar la sanidad de los animales. Asimismo, señalaron que para realizar la aplicación de remedios recibieron capacitación de Fondoempleo con 87.2%, familiares con 1.5% y otros especialistas con 1.5%; sin embargo, un menor número de beneficiarios indicó no haber recibido algún tipo de capacitación.

Cuadro 39. Sanidad de los cuyes

Consideraciones sobre la sanidad de los cuyes			
	Criterios	Beneficiarios	
		Beneficiarios	%
¿Aplicación de remedios fue efectiva?	Sí	369	88.9%
	No	46	11.1%
	Total	415	100.0%
¿Recibió alguna asesoría/capacitación para aplicar remedios?	Sí, de familiares	8	1.5%
	Sí, de Fondo Empleo	477	87.2%
	Sí, por otro especialista	8	1.5%
	Ninguna	54	9.9%
	Total	547	100.0%
Cuántos cuyes murieron por enfermedades (promedio x beneficiario)	Vientres	14.1	
	Reproductores	5.7	
	Crías	15.4	
	Recrías	7.5	

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

c. Costos por la alimentación de los cuyes

Para la alimentación de los cuyes afirmaron el uso de alimentos frescos, concentrados y de mezclas caseras. En detalle, los alimentos frescos más utilizado son alfalfa, cebada y maíz, entre otros; solo un pequeño porcentaje de la población beneficiaria afirmó el uso de concentrados comerciales.

El gasto promedio en uso de alimentos frescos es 647.1 soles y utilizando alimentos concentrados es 89.6 soles.

Cuadro 40. Consumo y costos de alimentación de los cuyes

Costos asociados a la alimentación de los cuyes				
Cuyes se alimentaron de:		Beneficiarios		
		Sí	No	Total
¿Alimentos frescos?	Alimentos frescos	3.9%	96.1%	800
	Alfalfa	99.0%	1.0%	800
	Maíz	20.1%	79.9%	800
	Cebada	25.0%	75.0%	800
	Otros pastos	16.4%	83.6%	800
¿Concentrados?	Concentrados	29.8%	70.3%	800
	Comerciales	2.9%	97.1%	800
Mezclas caseras	Mezclas caseras	47.1%	52.9%	800
Gasto en alimentos frescos (promedio)		S/. 647.10		
Gasto en alimentos concentrados (promedio)		S/. 289.60		

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

d. Costos por la producción de alfalfa

En promedio cada beneficiario del proyecto tiene 9 mil 602 metros cuadrados de superficie sembrada de alfalfa. Para su cultivo, en promedio se recurrió del trabajo de 3 personas del entorno familiar y se contrató a 5 personas más. La remuneración asignada al personal fue de 98 soles en promedio. Asimismo, indicaron que de requerir abono tendrían que pagar 17,3 soles aproximadamente.

Respecto al uso de abonos, mencionaron que utilizaron abonos elaborados por sí mismos, siendo los más utilizados el guano de corral y compost, entre otros. Además, manifestaron que aplicaron fertilizantes y abonos foliares en mayor porcentaje.

Cuadro 41. Costos por la producción de alfalfa

Costos asociados a la producción de alfalfa			
Criterio:		Beneficiarios	
Superficie sembrada (promedio mt2)		9,602.00	
Jornales familiares utilizados (promedio)		3.30	
Jornales contratados (promedio)		4.50	
Valor del jornal (promedio)		S/. 98.00	
Precio habría pagado por abonos (promedio)		S/. 17.30	
¿Aplicó abonos elaborados por usted?	Sí	569	84.0%
	No	108	16.0%
	Total	677	100.0%
¿Cuáles abonos aplicó?	Compost	138	22.2%
	Guano de corral	377	60.5%
	Otro	108	17.3%
Total		623	100.0%
¿Qué abonos compraría?	Compost	131	32.7%
	Guano de corral	200	49.9%
	Guano de isla	62	15.5%
Total		401	100.0%
¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares?	Sí	331	56.6%
	No	254	43.4%
	Total	585	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

e. Costos por la producción de trébol

En promedio cada beneficiario del proyecto tiene 10 mil metros cuadrados de superficie sembrada de trébol. Para su cultivo, en promedio se recurrió del trabajo de 3 personas del entorno familiar y se contrató a 3 personas más. La remuneración asignada al personal fue de 35 soles en promedio.

Respecto al uso de abonos, en su totalidad mencionaron que utilizaron abonos elaborados por si mismos; por preferencias solo aplicaron guano de corral y señalaron que, de necesitar adicionar abono solo adquirirían de este tipo.

Cuadro 42. Costos por la producción de trébol

Costos asociados a la producción de trébol		Beneficiarios	
Criterio:			
Superficie sembrada (promedio)		10,000.00	
Jornales familiares utilizados (promedio)		3.00	
Jornales contratados (promedio)		3.00	
Valor del jornal (promedio)		S/. 35.00	
Precio habría pagado por abonos (promedio)		-	
¿Aplicó abonos elaborados por usted?	Sí	15	100.0%
	No	0	0.0%
	Total	15	100.0%
¿Cuáles abonos aplicó?	Compost	0	0.0%
	Guano de corral	15	100.0%
	Otro	0	0.0%
Total		15	100.0%
	Compost	0	0.0%
	Guano de corral	15	100.0%
¿Qué abonos compraría?	Guano de isla	0	0.0%
	Gallinaza	0	0.0%
	Total	15	100.0%
¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares?	Sí	0	0.0%
	No	15	100.0%
	Total	15	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

f. Costos por la producción de avena

En promedio cada beneficiario del proyecto tiene 15 mil metros cuadrados de superficie sembrada de avena. Para su cultivo, en promedio se recurrió del trabajo de 3 personas del entorno familiar y se contrató a 2 personas más. La remuneración asignada al personal fue de 30 soles en promedio. Asimismo, indicaron que de requerir abono tendrían que pagar 20 soles aproximadamente.

Respecto al uso de abonos, el 50,0% mencionó que utiliza abonos elaborados por sí mismos, siendo usados en similar proporción el compost y guano. Además, manifestaron que de requerir comprar abono se compraría guano de corral.

Cuadro 43. Costos por la producción de avena

Costos asociados a la producción de avena			
criterio:		Beneficiarios	%
Superficie sembrada (promedio)		15,000.00	
Jornales familiares utilizados (promedio)		2.50	
Jornales contratados (promedio)		2.00	
Valor del jornal (promedio)		S/. 30.00	
Precio habría pagado por abonos (promedio)		S/. 20.00	
¿Aplicó abonos elaborados por usted?	Sí	8	50.0%
	No	8	50.0%
	Total	16	100.0%
¿Cuáles abonos aplicó?	Compost	8	50.0%
	Guano de corral	8	50.0%
	Otro	0	0.0%
	Total	16	100.0%
¿Qué abonos compraría?	Compost	0	0.0%
	Guano de corral	15	100.0%
	Guano de isla	0	0.0%
	Gallinaza	0	0.0%
	Total	15	100.0%
¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares?	Sí	0	0.0%
	No	15	100.0%
	Total	15	100,0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

g. Costos por la producción de alfalfa y ryegrass

En promedio cada beneficiario del proyecto tiene 24390,5 metros cuadrados de superficie sembrada de alfalfa y rye grass. Para su cultivo, en promedio se recurrió del trabajo de 3 personas del entorno familiar y se contrató a 6 personas más. La remuneración asignada al personal fue de 37.2 soles en promedio. Asimismo, indicaron que de requerir abono tendrían que pagar 39.4 soles aproximadamente.

Respecto al uso de abonos, mencionaron que principalmente utilizaron abonos elaborados por si mismos (55,2%), siendo los más utilizados el guano de corral y compost. Además, manifestaron que el número de agricultores que no ha aplicado fertilizantes y abonos foliares es superior al número que utilizó.

Cuadro 44. Costos por la producción de alfalfa y rye grass

Costos asociados a la producción de alfalfa y rye grass			
Criterio:		Beneficiarios	
Superficie sembrada (promedio)		24,390.50	
Jornales familiares utilizados (promedio)		3.30	
Jornales contratados (promedio)		6.30	
Valor del jornal (promedio)		S/. 37.20	
Precio habría pagado por abonos (promedio)		S/. 39.40	
¿Aplicó abonos elaborados por usted?	Sí	85	55.2%
	No	69	44.8%
	Total	154	100.0%
¿Cuáles abonos aplicó?	Compost	31	21.2%
	Guano de corral	115	78.8%
	Otro	0	0.0%
¿Qué abonos compraría?	Total	146	100.0%
	Compost	46	31.5%
	Guano de corral	92	63.0%
¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares?	Guano de isla	8	5.5%
	Gallinaza	0	0.0%
	Total	146	100.0%
¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares?	Sí	69	47.3%
	No	77	52.7%
	Total	146	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

h. Costos por la producción de trébol y rye grass

En promedio cada beneficiario del proyecto tiene 6500 metros cuadrados de superficie sembrada de trébol y rye grass. Para su cultivo, en promedio se recurrió del trabajo de 2 personas del entorno familiar y se contrató a 2 personas más. La remuneración asignada al personal fue de 38.3 soles en promedio. Asimismo, indicaron que de requerir abono tendrían que pagar 18.3 soles aproximadamente.

Respecto al uso de abonos, el 50.0% mencionó que utiliza abonos elaborados por sí mismos, siendo los más utilizados el guano de corral y compost. Además, manifestaron que aplicaron fertilizantes y abonos foliares en mayor proporción.

Cuadro 45. Costos por la producción de trébol y rye grass

Costos asociados a la producción de trébol y rye grass		Beneficiarios	
Criterio:			
Superficie sembrada (promedio)		6500,00	
Jornales familiares utilizados (promedio)		2,00	
Jornales contratados (promedio)		2,00	
Valor del jornal (promedio)		S/. 38,30	
Precio habría pagado por abonos (promedio)		S/. 18,30	
¿Aplicó abonos elaborados por usted?	Sí	15	50,0%
	No	15	50,0%
	Total	30	100,0%
¿Cuáles abonos aplicó?	Compost	8	20,5%
	Guano de corral	31	79,5%
	Otro	0	0,0%
Total		39	100,0%
¿Qué abonos compraría?	Compost	8	20,5%
	Guano de corral	31	79,5%
	Guano de isla	0	0,0%
Total		39	100,0%
¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares?	Sí	23	60,5%
	No	15	39,5%
	Total	38	100,0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.8 Costos, asistencia y financiamiento

Se destinó al gasto en compra de fertilizantes y abonos foliares en promedio 188.9 soles por persona beneficiaria. En tanto, 200 personas aceptaron el uso de insecticidas u otros productos para contrarrestar el ataque de plagas y le costó en promedio 617 soles su adquisición.

Los beneficiarios que recibieron asistencia técnica en el cultivo fueron 723 personas y fueron capacitados principalmente por el proyecto de Fondoempleo.

El financiamiento de la siembra fue principalmente con el uso de recursos propios (95.2%) solo un pequeño porcentaje (4.8%) acudió a otras fuentes de financiamiento (Bancos o Cajas).

En casos de solicitud de financiamiento su costo promedio por beneficiario fue 1 870 soles y la superficie de pastura que produjo fue 15 418 metros cuadrados y obtuvo una producción de 12 865 kilogramos.

Asimismo, informaron que del total de pastura obtenida destinaron como alimento para sus cuyes 6 mil 125 kilogramos y 8 mil 416 fueron destinados al comercio.

Cuadro 46. Costos, asistencia y financiamiento

Costos, asistencia y financiamiento			
Criterio:		Beneficiarios	
Cuanto gastó en compra de fertilizantes (Prom.)		S/. 188.9	
¿Aplicó insecticidas u otros para contrarrestar plagas?	Sí	200	29.5%
	No	477	70.5%
	Total	677	100.0%
¿Cuánto gastó en la compra de estos productos? (Prom.)		S/. 617.2	
¿Recibió asistencia técnica en el cultivo?	Sí	723	92.1%
	No	62	7.9%
	Total	785	100.0%
¿Quién ofreció la asistencia técnica?	Proyecto Fondo Empleo	731	96.9%
	Otro	23	3.1%
	Total	754	100.0%
¿Cómo financió la siembra?	Recursos propios	746	95.2%
	Financiamiento	38	4.8%
	Total	784	100.0%
¿Quién le financió la campaña?	Banco	23	74.2%
	Caja Huancayo	8	25.8%
	Total	31	100.0%
Costo del crédito (Prom.)		S/. 1,870.00	
Superficie de pastura que produjo (Prom. mt2)		15,417.6	
Cantidad de pastura que produjo (Prom. Kg.)		1,864.8	
Kilogramos de pastura destinada para alimento (Prom.)		6,125.4	
Kilogramos de alimento destinado para venta (Prom.)		8,416.2	

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.4.9 Comercialización de cuyes

Los resultados muestran que los reproductores de descarte-saca son vendidos en promedio a los 9 meses, los reproductores para venta a los 6 meses, los cuyes para consumo a los 4 meses, los cuyes para autoconsumo a los 3 meses.

Se venden en promedio 21 cuyes reproductores de descarte-saca de cada 1.2 kilogramos, 20 cuyes reproductores para venta de un kilogramo cada uno y 34 cuyes para consumo de 0.9 kilogramos cada uno.

Cuadro N° 47. Destino final y venta de cuyes

Plantel:	Edad de destino final y venta		
	Promedio por beneficiario		
	Meses	Unidad	Kilo x unidad
Reproductores de descarte-saca	9.2	21	1.2
Reproductores para venta	5.6	19.6	1
Cuyes para consumo	4.1	34.1	0.9
De la producción total	4.5	50.4	1
Autoconsumo	2.6	5.2	0.9
Mercado para consumo	3.2	36	0.9
Mercado para reproductores	3.4	17	1.1

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Los resultados muestran que de los 785 beneficiarios el 47.0% vende sus cuyes al mercado nacional, 32.4% al mercado regional, 15.7% al mercado local, 3.9% no sabe y 10% vende a otro mercado.

Asimismo, según la evaluación cada beneficiario vende en promedio 58 cuyes, el precio promedio por kg es de S/. 37.7 y en promedio un cuy cuesta S/. 99.5.

Cuadro N° 48. Venta de cuyes

Criterio:	Venta de cuyes	
	Beneficiarios	%
¿A quién vende?	Local	123 15.7%
	Regional	254 32.4%
	Nacional	369 47.0%
	Otro	8 1.0%
	No sabe	31 3.9%
	Total	785 100.0%
Ventas en vivo (promedio x beneficiario)	Cantidad (Kg.)	60
	Cantidad (unidades)	58
	Precio (Kg.)	S/. 37.7
	Valor total (un.)	764

Ventas en beneficiado (promedio x beneficiario)	Cantidad (Kg.)	40
	Cantidad (un.)	13
	Precio (Kg.)	S/. 18.8
	Precio (un.)	S/. 45.5
	Valor total (Kg.)	555
	Valor total (un.)	218

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.5.0 Pertenencia a organizaciones

Según los resultados, el 97.0% de beneficiarios pertenece a alguna organización de productores de animales menores y el 3.0% restante no pertenece ninguna.

Cuadro N° 49. Beneficiarios según pertenencia a organizaciones

Pertenencia a organizaciones		Beneficiarios	
		Frecuencia	%
¿Pertenece a alguna organización de productores de animales menores?	Sí	754	97.0
	No	23	3.0
	Total	777	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

En el siguiente cuadro se muestra que el 14.2% de los encuestados pertenecen a SEPAR, 13.4% pertenecen a la Asociación de Criadores de Cuy, 9.2% a Medalla Milagrosa, 6.2% a A.C.A.M. Mata y un 48.8% pertenece a otras organizaciones.

Estos cuadros muestran que la organización de los beneficiarios ha mejorado, esto ya que en el 2012 no había ningún beneficiario de SEPAR.

Cuadro N° 50. Organización de productores de animales menores

Organización de Productores de animales menores		Frecuencia	%
¿Cuál es el nombre de la organización?	A.C.A.M. Mata	47	6.2
	Asoc. Criadores de cuy	101	13.4
	SEPAR	107	14.2
	Medalla milagrosa	69	9.2
	Otros	368	48.8
	No responde	62	8.2
	Total	754	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

Respecto de las organizaciones a la que pertenecen los productores, el 89.2% respondió que las organizaciones a las que pertenecen están constituidas formalmente y el 10.8% no están constituidas formalmente.

En cuanto al año en que se formó la organización a la que pertenecen, el 33.0% se formó en el año 2013, el 17.0% en el año 2014, 16.0% en el año 2012, 12.0% en el año 2011 y otro 12.0% en el año 2009 o antes, 9.0% en el año 2010 y un 1.0% en el año 2015.

Asimismo, el 95.1% de las organizaciones constituidas, se constituyeron con el apoyo del proyecto y el 95.7% logró producir y vender más a través de la organización a la que pertenecen.

El número de miembros promedio que tiene la organización es de 17 personas, los productores lograron comercializar en promedio 62 cuyes a través de la organización, el precio de comercialización promedio por cada cuy es de S/. 18; el 53.9% lo comercializa en el mercado regional, 50.6% en el mercado nacional, 37.1% en el mercado local y el 3.4% no sabe.

El 81.6% de las organizaciones tienen convenios comerciales en el mercado regional, el 76.5% tiene convenio comercial con la Asociación Regional de Productores de Cuy y el 78.5% tiene convenios con el mercado local. Finalmente, el 95.1% de los productores aplicaron técnicas básicas de gestión.

Cuadro N° 51. Organización de productores de animales menores

		Beneficiarios	
		Frecuencia	%
¿Está constituida formalmente?	Sí	638	89.2
	No	77	10.8
	Total	715	100.0
¿En qué año se formó?	2009 o antes	92	12.0
	2010	69	9.0
	2011	92	12.0
	2012	123	16.0
	2013	254	33.0
	2014	131	17.0
	2015	8	1.0
Total	769	100.0	
¿Esta organización fue constituida con el apoyo del proyecto?	Sí	738	95.1
	No	38	4.9
	Total	776	100.0
¿Cuántos miembros tiene la organización (aproximado) ?		16.7	
¿Logró producir y vender más a través de la organización?	Sí	684	95.7
	No	31	4.3
	Total	715	100.0
¿Cuántas logró comercializar?	Nº de cuyes	61.9	

Precio de lo comercializado		S/. 17.97	
	Local	254	37.1
	Regional	369	53.9
¿Conoce el destino de esa venta?	Nacional	346	50.6
	No sabe	23	3.4
	Total	684	
¿Dicha organización tenía convenios comerciales en mercado regional?	Sí	615	81.6
	No	139	18.4
	Total	754	100.0
¿Tenía convenio comercial con la Asociación Regional de productores de cuy?	Sí	577	76.5
	No	177	23.5
	Total	754	100.0
¿Tenía convenios comerciales en el mercado local?	Sí	592	78.5
	No	162	21.5
	Total	754	100.0
¿ Productores aplicaron técnicas básicas de gestión: registro de prod. Y eventos?	Sí	761	95.1
	No	39	4.9
	Total	800	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

i. Opinión de los productores sobre el Proyecto financiado por Fondoempleo

En cuanto a la opinión de los productores sobre el proyecto financiado por Fondo Empleo, cuando se les preguntó si el especialista indicó claramente en qué consistía el proyecto el 66.7% estaba muy de acuerdo y el 33.3% estaba de acuerdo.

Respecto a si el lenguaje empleado por el especialista era claro y preciso, el 54.4% estaba de acuerdo y el 45.6% muy de acuerdo. Asimismo se les preguntó si la evaluación que realizó el especialista fue pertinente y clara y el 55.3% estaba de acuerdo y el 44.7% muy de acuerdo.

También se les preguntó si los materiales entregados por el proyecto son claros y pertinentes el 51.1% estaba muy de acuerdo y el 48.5% de acuerdo. Con respecto a si las recomendaciones dadas por el especialista son claras, el 54.4% estaba muy de acuerdo y el 43.7% estaba de acuerdo.

En cuanto a si las recomendaciones dadas las pudo implementar fácilmente, el 50.5% estaba de acuerdo, el 47.6% estaba muy de acuerdo y el 1.9% en desacuerdo. Del mismo modo, el 51.0% de los beneficiarios está de acuerdo en que las recomendaciones han sido muy exitosas en su cultivo o crianza, el 48.0% muy de acuerdo y el 1.0% en desacuerdo.

El 54.4% de los beneficiarios están de acuerdo en que el especialista resuelve todas sus dudas sobre el manejo del cultivo o crianza, 44.6% están muy de acuerdo y el 1.0% en desacuerdo. Igualmente, el 60.2% están de acuerdo en que el especialista brinda recomendaciones sobre otros cultivos o crianza.

El 51.5% de los beneficiarios está muy de acuerdo en que el proyecto les ha ayudado a identificar problemas en el manejo de su cultivo o crianza y el 48.5% está de acuerdo. El

51.5% está muy de acuerdo en que el proyecto les ha permitido producir más de su cultivo o crianza, el 47.5% está de acuerdo y sólo el 1.0% en desacuerdo; el 48.5% está muy de acuerdo en que el proyecto les ha permitido tener un producto de mejor calidad y otro 48.5% está de acuerdo y el 2.9% restante está en desacuerdo.

Finalmente, el 49.4% de los beneficiarios está muy de acuerdo en que el proyecto les ha permitido ahorrar costos de producción en su cultivo o crianza, el 48.5% está de acuerdo y sólo el 1.0% está en desacuerdo.

Cuadro N° 52. Opinión de los productores sobre el proyecto financiado por fondo empleo

		Beneficiarios				Total
		Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	
Especialista indicó claramente en qué consistía el proyecto	Nº	523	261	0	0	784
	%	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0
El lenguaje empleado por especialistas es claro y preciso	Nº	361	431	0	0	792
	%	45.6	54.4	0.0	0.0	100.0
La evaluación que hizo el especialista fue pertinente y clara	Nº	354	438	0	0	792
	%	44.7	55.3	0.0	0.0	100.0
Los materiales entregados por el proyecto son claros y pertinentes	Nº	408	384	0	0	792
	%	51.5	48.5	0.0	0.0	100.0
Las recomendaciones dadas por el especialista son claras	Nº	431	346	15	0	792
	%	54.4	43.7	1.9	0.0	100.0
Estas recomendaciones las pudo implementar fácilmente	Nº	377	400	15	0	792
	%	47.6	50.5	1.9	0.0	100.0
Estas recomendaciones han sido muy exitosas en mi cultivo/crianza	Nº	377	400	8	0	785
	%	48.0	51.0	1.0	0.0	100.0
El especialista resuelve todas mis dudas sobre manejo de cultivo/crianza	Nº	354	431	8	0	793
	%	44.6	54.4	1.0	0.0	100.0
El especialista me brinda recomendaciones sobre otros cultivos/crianza	Nº	308	477	8	0	793
	%	38.8	60.2	1.0	0.0	100.0
Proyecto me ha ayudado a identificar problemas en el manejo de mi cultivo	Nº	408	384	0	0	792
	%	51.5	48.5	0.0	0.0	100.0
Proyecto me ha permitido producir más de mi cultivo/crianza	Nº	408	377	8	0	793
	%	51.5	47.5	1.0	0.0	100.0
Proyecto me ha permitido tener un producto de mejor calidad	Nº	384	384	23	0	791
	%	48.5	48.5	2.9	0.0	100.0
Proyecto me ha permitido ahorrar costos de producción de mi cultivo	Nº	384	377	8	8	777
	%	49.4	48.5	1.0	1.0	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.5.1 Capacitación

a. Resultado 1: Adecuada alimentación del cuy

El 97.1% de los beneficiarios del proyecto recibió talleres de manejo de cultivo de alfalfa, de estos al 89.9% le pareció buena, 9.1% regular y al 1.1% le pareció malo; asimismo, el 96.0% utiliza lo aprendido, el 3.0% lo utiliza a veces y el 1.0% no utiliza lo aprendido; la institución que brindó la capacitación al 99.0% fue SEPAR y al 1.0% fue Aramachay.

El 98.1% de los beneficiarios recibió talleres de manejo de los alimentos complementarios, de estos al 86.0% le pareció buena la capacitación y al 14.0% le pareció malo; también, el 90.1% utiliza lo aprendido en los talleres, el 8.9% lo utiliza a veces y el 1.0% no lo utiliza. La entidad que brindó la capacitación al 98.1% de los beneficiarios fue SEPAR y al 1.9% Aramachay.

Cuadro N° 53. Capacitación en alimentación del cuy

		R1: Adecuada alimentación del cuy			
		Talleres de manejo del cultivo alfalfa		talleres de manejo de los alimentos complementarios	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
¿Recibió capacitación?	Sí	769	97.1	777	98.1
	No	23	2.9	15	1.9
	Total	792	100.0	792	100.0
¿Qué les pareció?	Buena	684	89.9	661	86.0
	Malo	8	1.1	108	14.0
	Regular	69	9.1		0.0
	Total	761	100.0	769	100.0
¿Utiliza lo aprendido?	Sí	746	96.0	700	90.1
	No	8	1.0	8	1.0
	A veces	23	3.0	69	8.9
	Total	777	100.0	777	100.0
Institución que da la capacitación	SEPAR	761	99.0	762	98.1
	Aramachay	8	1.0	15	1.9
	Total	769	100.0	777	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

b. Resultado 2: Crianza tecnificada de cuy

El 99,0% de los beneficiarios recibió capacitación en crianza tecnificada del cuy y al 80,2% le pareció buena la capacitación; asimismo, el 89,2% de los beneficiarios utiliza lo aprendido; 7,9% lo utiliza a veces y 2,9% no lo utiliza, la institución que dio capacitación al 98,9% fue SEPAR.

En cuanto a los talleres de construcción y manejo de galpones, el 98,0% de los encuestados recibió capacitación, de estos al 89,7% le pareció buena la capacitación y al

10,3% restante le pareció mala; asimismo, 97,0% utiliza lo aprendido en los talleres de capacitación y el 3,0% lo utiliza a veces. La institución que dio la capacitación al 98,9% de los encuestados fue SEPAR y a restante Aramachay.

Finalmente, el 97,0% de los encuestados recibió talleres en sanidad y al 88,7% les pareció bueno el taller, el 96,0% utiliza lo aprendido y la institución que ha dado la capacitación al 98,9% fue SEPAR.

Cuadro N° 54. Capacitación en crianza tecnificada del cuy

		Crianza tecnificada del cuy					
		Talleres de crianza tecnificada del cuy		Talleres de construcción y manejo de galpones		Talleres de sanidad	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
¿Recibió capacitación?	Sí	754.00	99.0	746.00	98.0	754.00	97.0
	No	8.00	1.0	15.00	2.0	23.00	3.0
	Total	762	100.0	761	100.0	777	100.0
¿Qué les pareció?	Buena	623.00	80.2	669.00	89.7	669.00	88.7
	Malo	8.00	1.0	0.00	0.0	8.00	1.1
	Regular	146.00	18.8	77.00	10.3	77.00	10.2
	Total	777	100.0	746	100.0	754	100.0
¿Utiliza lo aprendido?	Sí	700.00	89.2	738.00	97.0	738.00	96.0
	No	23.00	2.9	0.00	0.0	0.00	0.0
	A veces	62.00	7.9	23.00	3.0	31.00	4.0
	Total	785	100.0	761	100.0	769	100.0
Institución que da la capacitación	SEPAR	746.00	98.9	738.00	98.9	746.00	98.9
	Aramachay	8.00	1.1	8.00	1.1	8.00	1.1
	Total	754	100.0	746	100.0	754	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

c. Resultado 3: Mejoramiento en la visión y aptitud empresarial de las productoras de cuy

El 92,0% de los encuestados recibió capacitación en mejoramiento en la visión y aptitud empresarial de las productoras de cuy y al 83,8% les pareció buena la capacitación. El 84,2% de los encuestados utiliza lo aprendido en la capacitación y el 98,9% recibió la capacitación de SEPAR.

Cuadro N° 55. Capacitación en mejoramiento en la visión y aptitud empresarial de las productoras de cuy

		Talleres de gestión empresarial	
		Frecuencia	Porcentaje
¿Recibió capacitación?	Sí	715	92.0
	No	62	8.0
	Total	777	100.0

¿Qué les pareció?	Buena	600	83.8
	Malo	8	1.1
	Regular	108	15.1
	Total	716	100.0
¿Utiliza lo aprendido?	Sí	615	84.2
	No	23	3.2
	A veces	92	12.6
	Total	730	100.0
Institución que da la capacitación	SEPAR	708	98.9
	Aramachay	8	1.1
	Total	716	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.5.2 Clima

Los resultados muestran que al 93,1% de los beneficiarios del proyecto considera que en los últimos diez años ha cambiado el clima de la zona y esto ha afectado la producción agrícola. Existen diversas formas en las que ha afectado el cambio climático a los beneficiarios, es así que el 73,7% ha tenido menores rendimientos en sus cosechas como consecuencia de esto, el 15,8% ha perdido calidad, el 9,5% tiene menores áreas para sembrar y al 1,1% restante le ha afectado en otra manera.

El cambio climático afectó al 91.5% de los productores pecuarios, al 54.0% le afectó con menores rendimientos, 42.6% se le murieron los animales y el 3.4% perdió calidad.

Cuadro N° 56. Clima

Clima		Frecuencia	Porcentaje
En los últimos 10 años, ¿ha cambiado el clima de la zona?	Sí	731	93.1
	No	54	6.9
	Total	785	100.0
Este cambio, ¿afectó la producción agrícola?	Sí	731	100.0
	No	0	0.0
	Total	731	100.0
¿Cómo fue esto?	Menores áreas	69	9.5
	Menores rendimientos	538	73.7
	Pérdida de calidad	115	15.8
	Otro	8	1.1
Total	730	100.0	
Este cambio, ¿afectó la producción pecuaria?	Sí	669	91.5
	No	62	8.5
	Total	731	100.0
¿Cómo fue esto?	Muerte animales	285	42.6

Menores rendimientos	361	54.0
Pérdida de calidad	23	3.4
Otro	0	0.0
Total	669	100.0

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

d. Acciones que se toman para reducir los efectos del cambio climático

Ante los efectos del cambio climático, el 56.6% ha tomado otras acciones para reducir el cambio climático, el 11.6% no tomó ninguna acción, el 10.9% lo hace con buena alimentación, otro 10.9% coloca cortinas y termómetro, el 6.6% abriga los cuyes y sus camas y el 3.3% abonamiento.

Cuadro N° 57. Acciones que se toman para reducir los efectos del cambio climático

¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?		
Acción:	Frecuencia	Porcentaje
Abonamiento	24	3.3%
Abrigar los cuyes y sus camas	48	6.6%
Buena alimentación	80	10.9%
Colocación de cortinas y termómetro	80	10.9%
Otras acciones	414	56.6%
Ninguna acción	85	11.6%
TOTAL	731	100.0%

Fuente: Encuesta Evaluación Final, CEPES 2015.

4.5.3 Opinión de los beneficiarios (FOCUS GROUP)

- El proyecto fue una oportunidad para aprender, de un producto con potencial de mercado.

“¿En primer lugar por los buenos consejos para poder subir nuestra crianza que era empíricamente, entonces para poder llegar al mercado en buenas condiciones...Ud. ya venía produciendo? Si ya venía produciendo no mucho”. Felicita Gutiérrez de Jorge, distrito de Muquiyauyo.

“Yo me animé a trabajar con el proyecto porque es una gran oportunidad de aprender, como nosotros estamos en una situación de pobreza prácticamente ¿no? En el campo entonces esto era una gran oportunidad donde nos iban a brindar conocimientos, asesoría y nos iban a capacitar y bueno era una gran oportunidad y hemos aprovechado.” José Piña Verastegui distrito de Junín.

“En realidad era un impulso y era una novedad en un negocio prospero para cada una de las familias y hemos visto como una empresa de producir cuyes porque había una gran demanda, entonces por eso que nos hemos decidido a impulsar la

crianza de cuyes porque solito no podíamos abastecer a los mercados, entonces unidos juntos, podríamos cumplir grandes mercados y en la actualidad estamos haciendo eso". Eder Baldeon Poma, distrito San Lorenzo.

- El proyecto planteo desde un inicio un enfoque asociativo e implicaba aplicar técnicas para la crianza y preparación del alimento para los cuyes. Siendo la confianza, la dificultad más grande que se ha tenido que superar. Sin embargo, existe confianza que de manera asociativa se negocian mejor los precios u cantidades de venta.

"... En sus inicios no era asociativo, primero era una ganancia personal, o sea como una rentabilidad familiar luego el asociarse y luego ...como que nos agrupaban y de esa manera, haya una crianza uniforme. Eso es lo que yo veía primero ya que todos manejen un mismo tipo...Para eso nos daban asesoramiento técnico y luego ya se fue fortaleciendo la parte asociativa y luego se fue agrupando más y más. Nos fuimos conociendo entre pueblos cercanos, luego ya fuimos abarcando tanto todo un margen y luego ya nos agrupamos las dos márgenes..." Julia Zorrilla Llancari distrito Apata.

"Antes nosotros no teníamos la técnica todos, la crianza era como se dice era artesanal, entonces después ya nos explicaron como es o que altura se debe cortar el pasto y que porción se le debe de dar y con otros, la purina, la cebada, la soya entonces ya se ha mejorado el peso entonces la carne tiene mejor gusto y así bueno como todos hemos implementado" Moises Valero Porras, distrito de Yanamucllo.

"La dificultad más grande que ha habido es agruparnos entre todos, pero con las capacitaciones la organización que nos a dicho los técnicos es que no debemos desagruparnos y se forma una coordinadora a nivel de todo, que quiere y entonces así ya podemos hacer las ventas, a veces en cantidades mediante la coordinadora ya no estamos como antes que nos barateaban el precio de los cuyes, mas antes no era así, cada uno vendía, pero al precio, nos compraban a lo que querían en el precio." Luis Segura Solorzano, distrito 9 de Julio.

"No todos tienen esa disponibilidad, esa conciencia de asociatividad, siempre como que impera el egoísmo, yo voy busco mi mercado yo pongo el precio, algo así, siempre se da como una dificultad." María Huacho Torres, distrito San Lorenzo.

"La falta de confianza entre nosotros mientras no nos conocíamos, teníamos que conocernos en diferentes actividades así ver el mismo objetivo todos y trabajar juntos en cuanto objetivos y metas." Luisa Hurtado Suarez, distrito Huancani.

"Uno de los aspectos fue la pasantía que nos han llevado a las pasantías ¿no? A visitar los galpones que ya funcionaban, entonces ahí hicimos amistad, conversamos, el otro aspecto era cuando hicimos los eventos, como se dice, hemos hecho una tarde deportiva con premios, un compartir, un almuerzo para conocernos, entonces ya teníamos la confianza un poco más abierta más segura." Julia Zorrilla Llancari, distrito Apata.

4.5.4 Opinión de los beneficiarios (ENTREVISTAS)

- Los beneficiarios señalan que han mejorado sus ingresos con el proyecto.
“Si, teníamos 70 a 80 vientres ahora sacamos de 80 a 90 cuyes que en soles es casi 900 soles.”... Dora Sánchez Orihuela del Distrito de Quichihuay,

“Si hemos aumentado, que estamos a un 60% de promedio porque antes no ganábamos lo que ganamos ahora antes estaba en 100 soles y ahora 1200 de igual forma estamos viendo contratar a un personal para que nos ayude.” Andrés Apolinario Torpoco del distrito de Quichuay.
“Como yo me dedico a dos actividades lo que es el comercio y el turismo puede decirse que he avanzado a un 60% ya que abastezco a unos locales aparte promuevo en las ferias y la producción es buena y más que nada es de garantía y lo que se ha incrementado son las facilidades porque ya no estoy recorriendo a otros sitios pero el incremento va en avance de un 70% hasta un poco más diría yo, anteriormente no manejábamos una estadística porque solo lo criábamos como un hobby o de diversión en la casa, pero ahora que hemos visto que se puede formar una empresa o hacerlo más tecnificado si es rentable o sea al mes recibo 600 soles.”... Dora Sánchez Orihuela del Distrito de Quichihuay.

.
- Se ha incrementado el empleo con el proyecto.
“Ahora contrato personal para que lo corte el pasto, antes yo misma lo hacía en cuanto a la limpieza ya tengo apoyo porque sola no puedo no me abastezco y también el cuy mismo total son tres personas que contrato, dos para limpieza y otro para el cortado del pasto ...si se ha motivado con la crianza, ya la ama de casa no solo tiene que estar a esperas del jefe, si no que nosotras mismas hacemos nuestros propios ingresos.”.. Dora Sánchez Orihuela del Distrito de Quichihuay.
- También los beneficiarios al tener mejores ingresos han podido acceder al crédito, el cual se orienta a la mejora del equipamiento y forraje.
“Para ampliar mi galpón solicite un préstamo y para el mantenimiento ya pago con lo que vendo el cuy y siempre pago a tiempo, el pasto es caro en sequia.” ... Dora Sánchez Orihuela del Distrito de Quichihuay.

“Ahora último para el galpón que tengo si hemos recurrido a un familiar para que nos facilite un fondo y gracias a él se ha construido ese galpón, y estamos al día en los pagos.”... Andrés Apolinario Torpoco del distrito de Quichuay..
- En las recomendaciones, los beneficiarios señalan su interés por seguir aprendiendo a tecnificar el manejo del cuy y como incrementar su volumen de producción.
“Que nos enseñen a tecnificar más o cómo mejorar la calidad genética para que en menos tiempo salga más carne del cuy. .” ... Dora Sánchez Orihuela del Distrito de Quichihuay.
“En mi caso entendía el 80% lo que yo le sugiero a los ponentes es que sean más específicos y que usen proyectores porque no usaban eso en algunas ocasiones y la

recomendación es que ayuden a formalizar porque algunos lo tienen en cuartitos y todavía no lo aplican creo que por incentivo económico.”... Andrés Apolinario Torpoco del distrito de Quichuay.

“Que nos ayuden a formar empresa porque la mira sería muy bonita, la ambición sería ya exportar y así lograr un mercado más grande y se agradece a los de SERPAR, Fondo empleo y sigan adelante.”... Dora Sánchez Orihuela del Distrito de Quichihuay.

4.5.5 Opinión de las Autoridades

- En general existió buena acogida del proyecto desde su inicio y se percibe un logro importante porque los beneficiarios han ampliado tanto su nivel de producción de cuyes como han mejorado sus capacidades técnicas para la producción y comercialización.

“En este caso como el desarrollo económico, nosotros estamos bastante interesados en todo lo que promueva la economía en nuestra provincia y siendo una actividad tan importante la producción de cuy en esta actualidad y no teniendo productores muy buenos en Santa Rosa de Ocopa, en Mito, Orcotuna esos distritos, que han sido atendidos con este proyecto que al final, se ha tenido un buen sustento y han llegado a buenos fines ya que los productores han ampliado sus producciones y en la realidad, ya han tenido todas las capacidades fortalecidas. Maribel Huamán Mosquera, Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción.

“Básicamente es mejorar la calidad de vida de los pobladores del distrito, mejorar la calidad de adiestramiento, de lo que es el aprendizaje de cómo se tiene que criar este tipo de cuyes y la municipalidad se encuentra satisfecha por estos proyectos que se vienen ejecutando. ..Los objetivos a nivel básico ya se están implementando, los objetivos económicos se vera de aquí a unos 6 meses pero los primarios ya están contemplados y los secundarios va a demandar de cada uno de los beneficiados de como manejan este tipo de apoyo para su bienestar económico.”...Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

“Al 100% no se ha cumplido, porque aun no porque a pesar del conocimiento que ellos tienen todavía no tienen mercados establecidos no tienen marca y de una manera y otro se necesitan esos componentes para que un proyecto resulte y se pueda dar por finalizado y puedan tener ellos la sostenibilidad de ser independientes y lograr en un futuro una pequeña, medianas empresas y tener un renombre a nivel del distrito.” ... Walter Romero García, Alcalde de Santa Rosa de Ocopa.

- Una de las principales dificultades del proyecto fue constituir y consolidar las asociaciones, así como superar la resistencia al cambio ante prácticas de manejo tradicional de la crianza de cuyes de manera comercial. De igual manera se han tenido que superar problemas de comprensión por parte de los beneficiarios.

“El 1er paso ya por la experiencia que ha tenido en el valle es el tema de asociatividad; el tema de asociatividad seguido por el tema de compromiso y seguimiento que se podría dar este proyecto, pero, habrá tenido sus frutos me imagino porque ya nosotros ya encontramos asociaciones fortalecidas. Y el mayor logro que se ha podido observar con el proyecto es que considera sobre todo la producción final, ya se ha podido ver que ellos tenían en producción de cuy en gran escala en los distritos que ha sido beneficiado el proyecto.” ... Maribel Huamán Mosquera, Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción.

“A veces las costumbres que tiene cada poblador son herméticas al momento del cambio, una vez que ellos entiendan el tipo de proyecto que vienen desarrollando, ellos se someten y es muy difícil cambiarlos esa idea en vista que ahora son beneficiarios tienen una idea más objetiva que subjetiva.” ... Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

“Dificultad no creo, el proyecto es de forma progresiva, más bien podría decir que no se ha concluido y que nuestra población misma no lo ha entendido bien y es importante estar relativamente actualizados en esos temas, específicamente no conozco el tema en físico por eso no puedo comentar nada. Y el logro sería que Santa Rosa ha sido reconocido por la crianza de cuyes y sus ferias gastronómicas y han visto que hay una crianza tecnificada, de igual forma sus ingresos de los pobladores han incrementado se podría decir en un 40% y de alguna manera a generado puestos de trabajo y oportunamente están dando trabajo.”... Walter Romero García, Alcalde Municipalidad Santa Rosa de Ocopa.

- Los productores han logrado incrementar sus ingresos con el proyecto.

“Si, definitivamente han ampliado su producción y por lo tanto han ampliado recursos económicos.” ... Maribel Huamán Mosquera, Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción.

“Si ha aumentado el crecimiento porque ya hay menos mortalidad en lo que es contaminación entre todas las calidades de cuyes que ellos tenían ya lo tienen de una manera ordenada y hay un mejor control con respecto a esta crianza de cuy.”... Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

- Los productores han podido generar más puestos de trabajo con el proyecto.

“Yo creo que se ha definido los puestos de trabajo, ya que los agricultores están netamente ligados a lo que es agricultura y ganadería, pero esta vez han definido lo que es el cuy, han optado por lo que es el pasto cultivado, ya que es la producción de cuy.” ... Maribel Huamán Mosquera, Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción.

“Este tema es algo colateral, que quiere decir, que para tener el beneficiario una buena crianza genera una parte que es limpieza, osea que va a tener que contratar un personal de ahí demanda lo que es cortar pastos alimentarlos es otro personal y lo que también venden y venden más no va a poder solo también va a

tener que contratar, increíblemente se va a generar tres empleos remunerados mínimamente con el sueldo básico pero van a tener un ingreso”... Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

- Las recomendaciones respecto al proyecto se refieren principalmente a fortalecer la capacidad de comercialización de los productores.

“SEPAR es una ONG que ya conoce bastante el tema de proyectos productivos, entonces para nosotros como inicio de gestión del 2015, hemos estado tocando el proyecto, hemos tenido materiales muy interesantes de la experiencia del proyecto, de los pasos y de los canales que ellos han seguido y me parece que han tocado ya un tema que es: el Fortalecimiento de capacidad en lo que es producción. El tema está ahora en presentación y comercialización como le vuelvo a repetir lo cual sería bueno implementarlo ya.” Maribel Huamán Mosquera, Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción.

“Que no los dejen a la deriva, sino que SEPAR les brinde un año de capacitación y año de monitoreo para que estos proyectos del 100% se reduzca siquiera una caída del 10 un 90% pueda generar ingresos y también me gustaría que se acerque acá a la municipalidad el SEPAR para ver los diferentes tipos productivos que dicten en vista que tenemos un instituto con una carrera agropecuaria que se puede mejorar aquí en nuestro distrito.”... Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

“El Gobierno Central mediante Fondoempleo y todos los sectores sociales que vienen llevando adelante el nombre del Perú sigan contribuyendo porque es la forma de seguir delante de todas las poblaciones que estamos en este tipo de circunstancias es que tengamos soporte técnico, necesitamos presencia del estado y que estén monitoreando siempre este tipo de proyectos.”... Walter Romero García, Alcalde de Municipalidad de Santa Rosa de Ocopa.

- Respecto a la sostenibilidad del proyecto, las autoridades locales están desarrollando proyectos relacionados a dotar de infraestructura para riego de los forrajes y promoción de la cadena productiva del cuy canalizando recursos de la cooperación internacional o estatal.

“Para este año que viene solo están tres cadenas productivas como ya le mencione, pero para el 2016 esperamos tener el fortalecimiento en cuy, pero el tema de cuy se está avizorando trabajar con ONGs y empresas privadas y estatales con algunos fondos que han ingresado algunas asociaciones también.” Maribel Huamán Mosquera, Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción.

“Nosotros nos enmarcamos en lo que es el sistema de riego porque casi todo el distrito sufre con sistema canales de riego, entonces se ha juntado con la municipalidad provincial y están generando un proyecto integral que viene de Pichuay, Santa Rosa, 9 de julio y Concepción para lo que es un río generalizado para que puedan tener los forrajes más altos que son idóneos para el alimento de los animales.”... Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

5. Conclusiones

- La intervención del proyecto se encuentra dentro del departamento de Junín cuyo nivel de pobreza fue de 18.2% y se ubicó en el cuarto grupo de departamentos con incidencia de pobreza estadísticamente semejantes, en el año 2014. Así según el mapa de pobreza 2013 del INEI, se obtuvo el valor promedio de la pobreza a nivel provincial y distrital, corresponde a lo siguiente:
 - En la provincia de Jauja, la pobreza fue 30,4% y en los distritos de intervención el nivel ascendió a: Ataura 15,0%, Muqui 26,5%, Muquiyauyo 28,7% y Sincos 43,4%.
 - En tanto, en Concepción el dato reportado en la provincia indicó que el 34.6% de la población se encuentra en situación de pobreza. El distrito de Mito presentó el 15,0% de pobreza y en el distrito de Orcotuna fue el 27,5%.
- Como proyecto de desarrollo rural que tiene como propósito “Mitigar la problemática (Situación Actual) en la Producción y Comercialización de Cuyes”, que afecta a las familias cuya actividad principal es la Agropecuaria y sus ingresos económicos son bajos.
- El proyecto se enmarca en las actividades centrales realizadas en el departamento de Junín, ya que según los Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda, en la provincia de Jauja la población económicamente activa (PEA) está conformada por 30 mil 491 personas; donde la PEA ocupada alcanzó las 28 mil 670 personas. Cabe resaltar que, del total de la PEA ocupada se observó que la actividad que concentró mayor población fue la agricultura, ganadería, caza y silvicultura (43,0%).
- El proyecto se planteó como fin último, la “Generación de empleo en la actividad pecuaria en los Distritos de la zona Norte del Valle del Mantaro”, para lo cual debía generar 411 Empleos permanentes al finalizar el Proyecto y se esperaba que 800 Productores de cuyes incrementen sus ingresos mensuales por la venta de cuyes de 200 a al tercer año del Proyecto.
 - Así se tiene que en general semanalmente, brindan apoyo (no remunerado) 4 miembros de la familia en las actividades de crianza de modo temporal y 14 personas de modo permanente. Respecto, al trabajo remunerado se realiza con 1 persona de modo temporal (Ver Cuadro 24). Así se tiene que se han generado 43 empleos permanentes⁷ (remunerados y no remunerados) y 11.41 empleos temporales. Anualmente se tendrían 2236 empleos permanentes (remunerados y no remunerados) anuales⁸ y 593,32 empleos temporales ((remunerados y no remunerados) anuales.
- Asimismo, según la evaluación final, cada beneficiario vende en promedio 58 cuyes, el precio promedio por kg es de S/. 37,7 y en promedio un cuy por unidad

⁷Considerando que 1 empleo permanente equivale a 272 jornales (temporales y permanentes).

⁸Considerando 52 semanas en un año.

cuesta S/. 99,5 (Ver Cuadro N°47). Así en promedio en la venta en vivo se obtiene 764 como valor total de la venta. Y cuando se vende beneficiado se obtiene por kilo un valor total de S/. 555 y en unidades S/. 218.

- El 97,1% de los beneficiarios del proyecto recibió talleres de manejo de cultivo de alfalfa, de estos al 89,9% le pareció buena, 9,1% regular y al 1,1% le pareció malo; asimismo, el 96,0% utiliza lo aprendido, el 3,0% lo utiliza a veces y el 1,0% no utiliza lo aprendido; la institución que brindó la capacitación al 99,0% fue SEPAR y al 1,0% fue Aramachay. El 98,1% de los beneficiarios recibió talleres de manejo de los alimentos complementarios, de estos al 86,0% le pareció buena la capacitación y al 14,0% le pareció malo; también, el 90,1% utiliza lo aprendido en los talleres, el 8,9% lo utiliza a veces y el 1,0% no lo utiliza. La entidad que brindó la capacitación al 98,1% de los beneficiarios fue SEPAR y al 1,9% Aramachay (Ver Cuadro 52).
- Respecto a la pertenencia a organizaciones, al cierre del proyecto el 97,0% de beneficiarios pertenece a alguna organización de productores de animales menores y el 3,0% restante no pertenece ninguna (Ver Cuadro 48).
- En cuanto a la opinión de los productores sobre el proyecto financiado por Fondoempleo, cuando se les preguntó si el especialista indicó claramente en qué consistía el proyecto el 66,7% estaba muy de acuerdo y el 33,3% estaba de acuerdo. Asimismo, el lenguaje empleado por el especialista era claro y preciso, el 54,4% estaba de acuerdo y el 45,6% muy de acuerdo. También se les preguntó si los materiales entregados por el proyecto son claros y pertinentes el 51,1% estaba muy de acuerdo y el 48,5% de acuerdo. Con respecto a si las recomendaciones dadas por el especialista son claras, el 54,4% estaba muy de acuerdo y el 43,7% estaba de acuerdo. En cuanto a si las recomendaciones dadas las pudo implementar fácilmente, el 50,5% estaba de acuerdo, el 47,6% estaba muy de acuerdo y el 1,9% en desacuerdo. Del mismo modo, el 51,0% de los beneficiarios está de acuerdo en que las recomendaciones han sido muy exitosas en su cultivo o crianza, el 48,0% muy de acuerdo y el 1,0% en desacuerdo. El 54,4% de los beneficiarios están de acuerdo en que el especialista resuelve todas sus dudas sobre el manejo del cultivo o crianza, 44,6% están muy de acuerdo y el 1,0% en desacuerdo. Igualmente, el 60,2% están de acuerdo en que el especialista brinda recomendaciones sobre otros cultivos o crianza.

Conclusiones de trabajo de campo:

- **DE LA FINALIDAD DEL PROYECTO**

Generación de empleo en la actividad pecuaria en los Distritos de la zona Norte del Valle del Mantaro

De las observaciones en el desarrollo de trabajo de campo y aplicación de instrumentos en la evaluación final del Proyecto se aprecia y se puede concluir que ha llegado a cumplir con su finalidad en cuanto a generación de empleos permanentes e incremento de sus ingresos, tenemos así que los beneficiarios manifiestan textualmente.

“Si ha incrementado a dar trabajo a nuestros vecinos a nuestra familia nos ayudamos en compañía, empecé con 20 y ahora tengo 164 madres y tengo que buscar apoyo para cortar el pasto.” Luz Broncano Chancasanampa, distrito de Junín.

“..Yo trabajaba solo ahora ya participan mis hijos, yo comencé con 30 madres y ahora tengo más de 200 madres por eso que el ingreso y la mano de obra aumenta pues..” Moisés Valero Porras distrito de Yanamuclo.

“..antes trabajaba solita y ahora ya toda mi familia se dedica a eso...” , “..Si, antes vendía poquito y ahora vendo mazo menos al mes 300...” , “...Yo cuando empezó el proyecto yo con alegría les decía chicos, chicos esmérense porque estoy vendiendo como 1000 soles ahora vendo más de 3000 soles...” , “... yo empecé con 8 cuyes a vender semanales y ahora ya tengo 100 cuyes y vendo a la semana 230 soles...” Emilia Gómez Tiza, distrito Muquiyauyo.

- **DEL PROPOSITO**

Mejora de la Competitividad Productiva y Comercial de cuyes en los Distritos de la Zona Norte del Valle del Mantaro – Región Junín

El Proyecto cumplió con su propósito consolidando a como una zona comercial productora y competitiva de cuyes la zona Norte del valle de Mantaro de la región Junín aun sobre otras actividades económicas como la ganadería.

Tenemos así lo manifestado dentro del trabajo de campo.

“... antes nosotros no teníamos técnica todo, pero la crianza era como se dice era artesanal, entonces después ya nos explicaron cómo eso, que altura se debe cortar el pasto y que porción se le debe de dar y con otros, la purina, la cebada, la soya entonces ya se ha mejorado el peso entonces la carne tiene mejor gusto y así bueno como todos implementado...” Moisés Valero Porras, distrito de Yanamuclo.

“... En sus inicios no era asociativo, primero era una ganancia personal, o sea como una rentabilidad familiar luego el asociarse y luego ...como que nos agrupaban y de esa manera, haya una crianza uniforme. Eso es lo que yo veía primero ya que todos manejen un mismo tipo...Para eso nos daban asesoramiento técnico y luego ya se fue fortaleciendo la parte asociativa y luego se fue agrupando más y más. Nos fuimos conociendo entre pueblos cercanos, luego ya fuimos abarcando tanto todo un margen y luego ya nos agrupamos las dos márgenes...” Julia Zorrilla Llancari distrito Apata.

Así mismo dando a conocer como unos de sus mayores logros lo siguiente “...La calidad, los precios, la confianza, la cartera variada de clientes, más amplia, la capacitación, la uniformidad del producto, los tips para vender los productos, nos han dado la manera de vender, hemos hechos ensayos de cómo vender un producto como ofrecer, de qué manera podemos tener nuestros galpones, la presentación del producto, confianza en lo personal...” Angelica Rosa Espinoza distrito San Lorenzo.

“..yo era una criadora de vacas, pero no tenía capacitación técnica para criar, entonces cuando hubo las capacitaciones técnicas las pasantías para cuyes, entonces es ahí que vi que me iba a ser rentable y todo gracias a Fondo empleo por esas capacitaciones y por las cuales decidí dedicarme a criar cuyes me es más fácil incluso en el manejo de los pastos..” Silvia Osoreo Santillan distrito de Muquiyauyo.

- **DE LOS COMPONENTES**

- I. **Nivel organizativo de los pequeños productores(as), Fortalecido.**

En lo referente al nivel Organizativo de los pequeños productores se concluye que se ha logrado fortalecerlos, es más, han llegado a formar sus organizaciones de segundo piso que les han permitido negociar y encontrar mejores precios y condiciones para sus animales beneficiados y planteles de reproducción, viendo ahora más allá su preocupación, viendo problemas a futuro y analizan y en algunos caso pidieron apoyo en ello a fin de que lo avanzado no retroceda tal es así el problema de la reserva genética , ya que si bien han mejorado sus planteles pero la cruza entre ellos y el intercambiar material genético con otras zonas del país les es factible por ahora pero que llegara en su momento a no ser suficiente y empezará a degradarse los planteles reproductores.

Otro aspecto de preocupación ha sido, el tema de gestión empresarial. Esto porque los productores ya han visualizado la actividad de producción de cuyes como un negocio presente y que tiene mejores perspectivas a futuro. Sin embargo, plantean que necesitan otro nivel de los conocimientos necesarios para afrontarlos. Los conocimientos básicos de gestión han sido proporcionados por el proyecto. Así señalan que necesitarían profundizar en aspectos tales como contabilidad, negociación de mercados, financiamiento, posicionamiento de su marca entre otros.

Así tenemos lo manifestado por los productores fue uno de sus mayores problemas, pero al final salieron fortalecidas las asociaciones.

“...Acá mucho no confiaban, y los que íbamos a capacitarse aprendimos...”, Emilia Gómez Tiza, distrito de Muquiyauyo.

“...El asociarnos, poder ser compatibles con diferentes personas, pero este grupo que quedo podemos decir que somos familia con un solo objetivo...”, ESTER: la asociatividad de que entendamos el objetivo y el mayor logro fue que ambos o mejor dicho todos entendimos la importancia de la asociatividad...” Silvia Osoreo Santillan, distrito Muquiyauyo.

- II. **Manejo agronómico mejorado de pastos y forrajes cultivados**

El manejo agronómico mejorado de los pastos y forrajes se dio paulatinamente de lo refrendado en los informes y lo manifestado por los beneficiarios, mejorando el manejo de pastos y forrajes. Aprendiendo a usar nuevas variedades y maneras de germinación de los mismos.

“Así es, y antes ps uno cortaba como sea el pasto pero ahora ya nos han enseñado que si se usa correctamente una cortadora el pasto crece más rápido para el alimento, y nos vamos tecnificando.” Silvia Osoreo Santillan, distrito Muquiyauyo.

“Cada miércoles, nos han dado la información, los materiales y nos vienen a supervisar y esos materiales que se han dado nos daban correcciones...estamos usando los manuales, la malla al igual que los materiales de capacitación”. Paolo Rojas Verastegui, distrito Mito.

“El primer padecimiento de las personas es el forraje entonces sería recomendable que el SEPAR le dé una capacitación más acertada cómo es un manejo de los diferentes pastos de cultivos en todos los tiempos de los cambios de estaciones del año para que los animales también puedan mantener la calidad a nivel productiva para que durante esas estaciones nos sea mermado el volumen de venta de alguno de ellos”. Erinaldo Madrid Terreros, Gerente de Obras de Municipalidad de Concepción.

III. Nivel tecnológico en la Crianza de Cuyes mejorado

En este componente al igual que los anteriores de la percepción del trabajo de campo se concluye que llegaron ampliar ampliamente el nivel tecnológico del manejo de cuyes mejorados siendo ya un referente para las zonas productoras teniendo y alcanzando mercados de Lima y zonales, siendo requeridos bastante sus planteles genéticos comprándoles madres para otros proyectos lo que le es más rentable llegando a 400 soles cada reproductor.

“...identificamos que la pata floja de la mesa era este el tema organizativo e hicimos una capacitación de todo el equipo. En el tema organizativo, comenzamos a dar fuerza en eso trabajamos el tema organizativo, les dimos responsabilidades a todos los directivos quienes se encargaban de sacar adelante su organización y nos fijamos metas hicimos un programa de trabajo con ellos y hacíamos una suerte de rendiciones de cuentas de manera mensual, esas eran las reuniones que cada una de las organizaciones tenían de manera cotidiana y era darle vida orgánica a la institución, pero si todos los meses cada uno de las organizaciones se reunían con sus socios y se evaluaba el plan de trabajo, que se había cumplido, que no se había cumplido, a las personas que no habían cumplido lográbamos ayudarlos en una suerte de faena que es lo que se acostumbra a trabajar en esta zona y de esa manera superábamos esas limitaciones, a las personas que no aprendían tenían dificultades para coger la tecnología como conocimiento entonces había una suerte de reforzamiento sea de parte del especialista y de parte de los extensionistas o sea de parte de los mismos productores entonces de esa manera garantizábamos que todos los productores tengan acceso al conocimiento como tal pero también al hecho practico de ir avanzando con sus galpones...” Mario Vílchez Crisóstomo, Jefe de Procu y del Mantaro Norte.

IV. Sistema de Comercialización de la carne de cuy mejorado

Se concluye del trabajo de campo que se ha cumplido con articular y mejorar los canales de comercialización del cuy, pasando de un sistema de galleros a pedidos programados y articulados con anterioridad que les ha permitido acceder a créditos en el sistema financiero con base a flujo de ventas proyectado.

Y las asociaciones para los locales de beneficios llegando incluso a especializarse en determinadas actividades de la cadena productiva de cuy mejorado.

Tenemos así lo manifestado por los beneficiarios.

“...Los comerciantes en el valle normalmente son galleros que van de puerta en puerta, hacen un pago diferenciado a las personas por el volumen de animales que le entregan nosotros superamos todo eso primero. Primero se hace una rueda de negocios, a la que invitamos a los productores, anteriormente el kilo de cuy en el valle estaba 14 soles, luego

de realizar este evento. En una puja se estableció en 16 soles el kilo de cuy, ahora está entre 17 y 18 soles que es un buen precio. Entonces esto nos ayudó, primero a organizar la oferta y a establecer un estándar de producción por cada uno de los galpones, es decir no se podía entregar cualquier tipo de animales, tenía que haber un estándar de entrega, esto generó prestigio a la coordinadora que era la organización de segundo nivel pero al mismo tiempo le dio la posibilidad de que atiende grandes volúmenes de pedidos como lo viene haciendo hasta ahora entonces eso significaba para los compradores que venían ahorro de tiempo y de recursos...” Mario Vílchez Crisóstomo, Jefe de Procuyl del Mantaro Norte.

6. Recomendaciones

- **En relación a los resultados.**

- Es necesario establecer las líneas de base de manera oportuna al inicio del proyecto y no conjuntamente con la evaluación intermedia.
- Resulta preciso establecer convenios con las instituciones y autoridades locales para que garanticen una participación sostenible, de tal manera, se pueda minimizar el riesgo ante cambios de autoridades y asegurar el apoyo conexo al proyecto y su articulación con otras estrategias a nivel local o regional.
- Para lograr mayor efectividad en las capacitaciones se requiere mejorar los materiales didácticos provistos a los beneficiarios, ya que los conocimientos allí contenidos no siempre resultaron totalmente claros (algunos pedían que se hagan PPTs) para los beneficiarios, aunque fueron mejor asimilados en las visitas a los galpones.
- Para mantener la permanencia de las asociaciones es necesario articular a los beneficiarios con otros servicios de desarrollo empresarial, públicos o privados.

- **En relación a las limitaciones:**

- A partir del análisis de la experiencia, se recomienda evaluar con un criterio mejor informado las zonas geográficas de intervención, considerando las condiciones geográficas y climáticas, el transporte, servicios y otros elementos que permitan un desarrollo del proyecto de acuerdo al cronograma y presupuesto establecidos.

- **En relación a las lecciones aprendidas:**

- El proyecto logró una recepción favorable, por lo que los beneficiarios expresan su demanda de contar con experiencias similares, debido a que los productores como las autoridades locales, en general, se encuentran ocupados en la producción de cuyes, ha resultado ser una fuente de ingresos valiosa por ser alternativa a la agricultura por las perspectivas de mercado que tiene.
- Los resultados en cuanto a producción y demanda de réplicas permite establecer que la zona de intervención resulta adecuada para la producción de cuyes en el ámbito del proyecto, solicitándose inclusive la ampliación en una segunda etapa a un ámbito más amplio de intervención.

7. Anexos

ANEXO N° 1: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL

PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL	TOTAL	CATEGORÍA DE OCUPACIÓN						DESOCUPADO
		EMPLEADO	OBRO	TRABAJADOR INDEPENDIENTE	EMPLEADOR O PATRONO	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	TRABAJADOR DEL HOGAR	
Provincia JAUIJA	30,491	5,291	6,670	12,205	483	3,625	396	1,821
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	127	121			6			
Profes., científicos e intelectuales	2,615	2,263		328	22	2		
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	1,045	556		429	50	10		
Jefes y empleados de oficina	773	767		1		5		
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	3,254	582	39	2,189	52	392		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	5,074	1	10	4,824	239			
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	2,153		935	1,095	50	73		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	2,376	231	683	1,394	42	26		
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	10,696	583	4,964	1,725	17	3,011	396	
Otra	105	105						
Ocupación no especificada	452	82	39	220	5	106		
Desocupado	1,821							1,821
Hombres	19,082	2,866	4,940	7,868	354	1,715	23	1,316
Mujeres	11,409	2,425	1,730	4,337	129	1,910	373	505
URBANA	21,860	4,807	4,302	8,860	358	1,810	324	1,399
RURAL	8,631	484	2,368	3,345	125	1,815	72	422
Distrito ATAURA	428	129	104	136	2	24	6	27
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	1	1						
Profes., científicos e intelectuales	39	37		2				
Técnicos de nivel medio y trab. asimilados	12	10		2				
Jefes y empleados de oficina	51	51						
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	48	13	1	30		4		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	46			46				
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	49		26	21	1	1		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	36	5	12	18	1			
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	117	11	65	16		19	6	
Ocupación no especificada	2	1		1				
Desocupado	27							27
Hombres	254	63	76	83	2	13		17
Mujeres	174	66	28	53		11	6	10

URBANA	346	116	75	106	2	20	4	23
RURAL	82	13	29	30		4	2	4

Continúa...

PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL	TOTAL	CATEGORIA DE OCUPACIÓN						DESOCUPADO
		EMPLEADO	OBRO	TRABAJADOR INDEPENDIENTE	EMPLEADOR O PATRONO	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	TRABAJADOR DEL HOGAR	
Distrito MUQUI	376	44	109	104	2	95	4	18
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	4	4						
Profes., científicos e intelectuales	12	9		3				
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	13	10		3				
Jefes y empleados de oficina	9	9						
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	26	3		19		4		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	43			41	2			
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	21		8	11		2		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	17	3	6	8				
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	212	6	95	19		88	4	
Ocupación no especificada	1					1		
Desocupado	18							18
Hombres	218	21	70	54	1	62		10
Mujeres	158	23	39	50	1	33	4	8
URBANA	376	44	109	104	2	95	4	18
Distrito MUQUIYAUYO	772	111	299	219	33	70	10	30
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	4	4						
Profes., científicos e intelectuales	58	48		9	1			
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	17	7		8	2			
Jefes y empleados de oficina	16	16						
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	83	15	1	50	3	14		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	89			67	22			
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	43		16	25	1	1		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	48	3	20	21	4			
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	363	16	261	24		52	10	
Otra	1	1						
Ocupación no especificada	20	1	1	15		3		
Desocupado	30							30
Hombres	477	60	201	132	23	40		21
Mujeres	295	51	98	87	10	30	10	9
URBANA	758	111	299	207	33	68	10	30
RURAL	14			12		2		

Continúa...

PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL	TOTAL	CATEGORIA DE OCUPACIÓN						DESOCUPADO
		EMPLEADO	OBRO	TRABAJADOR INDEPENDIENTE	EMPLEADOR O PATRONO	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	TRABAJADOR DEL HOGAR	
Distrito SINCOS	1,375	83	342	552	12	331	7	48
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	4	4						
Profes., científicos e intelectuales	45	26		19				
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	10	4		5	1			
Jefes y empleados de oficina	12	12						
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mdo.	57	9		43	2	3		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	410	1		402	7			
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	29		12	15	2			
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	51	4	18	29				
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	664	21	307	12		317	7	
Ocupación no especificada	45	2	5	27		11		
Desocupado	48							48
Hombres	952	49	233	413	8	208	2	39
Mujeres	423	34	109	139	4	123	5	9
URBANA	546	63	163	225	10	63	3	19
RURAL	829	20	179	327	2	268	4	29

- No se empadronó a la población del distrito de Carmen Alto, provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho.

Fuente : INEI - Censos Nacionales 2007 : XI de Población y VI de Vivienda

ANEXO 02: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD, POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL

PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL	TOTAL	CATEGORÍA DE OCUPACIÓN						DESOCUPADO
		EMPLEADO	OBRO	TRABAJADOR INDEPENDIENTE	EMPLEADOR O PATRONO	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	TRABAJADOR DEL HOGAR	
Provincia CONCEPCIÓN	19,505	2,739	3,893	8,209	243	3,381	259	781
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	54	51			3			
Profes., científicos e intelectuales	1,251	1,063		167	17	4		
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	535	314		177	32	12		
Jefes y empleados de oficina	313	310		1		2		
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	1,704	354	21	1,092	32	205		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros.	4,944	2	4	4,831	106	1		
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros.	1,210		627	511	22	50		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	1,310	198	441	638	19	14		
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	6,847	286	2,742	579	5	2,976	259	
Otra	75	75						
Ocupación no especificada	481	86	58	213	7	117		
Desocupado	781							781
Hombres	12,844	1,574	2,993	5,658	162	1,912	22	523
Mujeres	6,661	1,165	900	2,551	81	1,469	237	258
URBANA	11,402	2,169	2,038	4,867	197	1,482	203	446
RURAL	8,103	570	1,855	3,342	46	1,899	56	335
Distrito MITO	590	84	151	238	4	78	12	23
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	3	3						
Profes., científicos e intelectuales	48	46		2				
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	13	8		5				
Jefes y empleados de oficina	8	8						
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	51	11		32	1	7		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	160			157	3			
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	16		8	7		1		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	28	3	11	14				
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	233	3	132	18		68	12	
Otra	2	2						
Ocupación no especificada	5			3		2		
Desocupado	23							23
Hombres	348	31	102	158	3	35	4	15
Mujeres	242	53	49	80	1	43	8	8
URBANA	267	49	58	113	4	26	5	12
RURAL	323	35	93	125		52	7	11

Continúa...

PROVINCIA, ÁREA URBANA Y RURAL, SEXO Y OCUPACIÓN PRINCIPAL	TOTAL	CATEGORIA DE OCUPACIÓN						DESOCUPADO
		EMPLEADO	OBRO	TRABAJADOR INDEPENDIENTE	EMPLEADOR O PATRONO	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	TRABAJADOR DEL HOGAR	
Distrito ORCOTUNA	1,588	120	300	769	29	323	19	28
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.pub.y emp.	2	2						
Profes., científicos e intelectuales	49	41		8				
Técnicos de nivel medio y trab. Asimilados	22	10		9	2	1		
Jefes y empleados de oficina	11	11						
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mcdo.	138	14		110	1	13		
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	518			498	20			
Obreros y oper.minas,cant.,ind.manuf.y otros	77		28	45	1	3		
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr.	68	5	26	34	3			
Trabaj.no calif.serv.,peon,vend ,amb., y afines	625	27	240	40	2	297	19	
Otra	5	5						
Ocupación no especificada	45	5	6	25		9		
Desocupado	28							28
Hombres	902	71	187	489	21	118	3	13
Mujeres	686	49	113	280	8	205	16	15
URBANA	1,430	118	286	689	29	262	18	28
RURAL	158	2	14	80		61	1	

- No se empadronó a la población del distrito de Carmen Alto, provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho.

Fuente : INEI - Censos Nacionales 2007 : XI de Población y VI de Vivienda

ANEXO N° 3: INFORME DE TRABAJO DE CAMPO

”COMPETITIVIDAD PRODUCTIVA Y COMERCIAL DE CUYES EN LA ZONA NORTE DEL VALLE DEL MANTARO – JUNÍN”

ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL

ÍNDICE

I Introducción

II. Informe metodológico.

2.1. Plan de trabajo original y alcances

2.2. Introducción

2.3. Objetivo del Estudio

2.4 Plan de Trabajo Presentado

2.5 Metodología propuesta

2.6 Cronograma del Trabajo de Campo

2.7 Trabajo realizado

2.8 Mapa de distribución de zonas

2.9 Resumen de beneficiarios

2.10 Entrevistas a autoridades

2.11 Entrevistas a beneficiarios

2.12 Grupos focales a beneficiarios

2.13 Cierre de visita de campo

2.14 Trabajo posterior a visita de campo

2.15 Cronograma ejecutado

III Resultados

3.1. Resultados del Programa de Trabajo Operativo e Instrumentos levantados

3.2. Dificultades en la realización del trabajo de campo

3.3. Consideraciones finales

3.4 Conclusiones por componente

Anexos

Anexo N° I Modelo de encuesta Aplicada

Anexo N° II Temáticas preguntas Focus Group

Anexo N° III Entrevista al Ejecutor

Anexo N° IV Relación de Beneficiarios Principales y suplentes a encuestar por comité.

Anexo N° V Acervo Fotográfico

I INTRODUCCIÓN

El presente informe forma parte del estudio de evaluación Final del proyecto **C-11-10** "Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín" ejecutado por la entidad Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR.

CEPES es la institución a quien FONFOEMPLO ha dado el encargo de realizar dicho estudio de Evaluación Final (EF).

El proyecto se inició en junio 2012 hasta mayo 2015 teniendo una duración de 36 meses, en tal sentido, esta evaluación se hace en setiembre a los 4 meses de finalizado el proyecto, siendo este un factor importante que se tendrá en cuenta al momento de hacer los análisis.

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación de Final del proyecto C-11-10 "Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín", para conocer en qué medida se han logrado al final del proyecto los objetivos propuestos.

El proyecto plantea 800 productores de Cuyes (400 Varones y 400 mujeres/2 por familia beneficiados entregándonos dos listas, trabajándose con la lista sincerada conteniendo 317 familias, 554 beneficiarios de los cuales se procedió a seleccionar 100 beneficiarios en forma aleatoria y según concentración de beneficiarios por distrito para aplicar la encuesta.

Para la realización del estudio se utilizó como principales fuentes de información: Proyecto original Aprobado, la encuesta proporcionada por FONDOEMPLO, entrevistas al equipo ejecutor, informes técnicos y financieros del proyecto, año 1 y año 2, los informes de monitoreo del proyecto, Estudio de línea de Base y Estudio de Evaluación Intermedia, 2 focus group a beneficiarios agricultores criadores de galpones de cuyes, 5 entrevistas a autoridades municipales y 6 entrevistas a beneficiarios.

En este documento hacemos referencia al trabajo de campo que programamos y llevamos a cabo para completar realizar el trabajo de campo necesario para la evaluación final.

El principal propósito del trabajo de campo consistió en la aplicación de los instrumentos diseñados y aprobados en consulta con FONDOEMPLO, conforme a lo establecido en el TDR y posterior Plan de trabajo del estudio de Evaluación Final.

Dadas las características de la muestra en el mencionado plan de trabajo, la aplicación de los instrumentos se diseñó para aplicarlos en las 2 Provincias (Concepción y Jauja) con los distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo, Sincos, Orcotuna y Mito en los cuales se trabajó.

Así se distribuyeron 104 encuestas en la zona, de acuerdo a la cantidad de beneficiarios existentes en el ámbito geográfico de cada localidad.

Así mismo se realizaron 6 entrevistas a profundidad con sus respectivas visitas de campo, 5 entrevistas a alcaldes y autoridades ediles, y dos focus group uno en la provincia de Concepción y otro en el distrito de Muquiyayo con 14 beneficiarios y en Concepción 49 beneficiarios, ambos comprendían de todos los caseríos donde se desarrolló el proyecto.

Este informe del trabajo de campo consta de cuatro apartados en donde presentamos de manera general el planteamiento inicial para su realización, así como el plan que finalmente llevamos a cabo, abordamos algunas situaciones que dificultaron el levantamiento de información en campo, finalmente presentamos algunas de las evidencias del control que se llevó a cabo para el levantamiento, así como del material derivado de las experiencias que se suscitaron a partir de este trabajo de campo.

II. INFORME METODOLÓGICO.

2.1 Plan de Trabajo para la realización del estudio de evaluación

Código de proyecto	C-11-10
Título del proyecto	"Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín"
Nombre del Ejecutor	Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR

2.2 INTRODUCCIÓN

El CEPES es la institución encargada de realizar el Estudio de Evaluación Final del proyecto C-11-10 "Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín "ejecutado por la entidad denominada Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR.

El proyecto se inició en junio 2012 y culminó mayo 2015, teniendo una duración de 36 meses.

El proyecto tiene como propósito la mejora de la Mejora de la Competitividad Productiva y Comercial de cuyes en los Distritos de la Zona Norte del Valle del Mantaro – Región Junín.

Para la realización del estudio se utilizará como principales fuentes de información: la encuesta con todas las variables del marco lógico, entrevistas al equipo ejecutor y los informes de monitoreo del proyecto.

2.3 OBJETIVOS DEL ESTUDIO

Objetivo principal

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación de Final del "Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín", para conocer en qué medida se han logrado al final del proyecto los objetivos propuestos.

Objetivos Secundarios

- Examinar los indicadores/metapas planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los tres componentes del proyecto.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo las características socio económicas relevantes de los beneficiarios.
- Analizar la pertinencia de la intervención planteada en función de los resultados obtenidos.
- Plantear las recomendaciones pertinentes para el proyecto, poniendo énfasis en la replicabilidad y la sostenibilidad del proyecto.

2.4 PLAN DE TRABAJO

Actividades

Para el establecimiento de la Evaluación Final del proyecto se ejecutarán las siguientes actividades

1. Revisión y análisis de información secundaria

El equipo de la consultoría procederá a la revisión y análisis del proyecto, y de los informes de monitoreo existentes. En esta etapa también se harán los contactos con los ejecutores del proyecto.

2. Diseño de instrumentos

En base a la información obtenida en la anterior actividad se diseñarán los *instrumentos* para el recojo de información: cuestionario de encuesta y guías de entrevista.

En forma paralela a la elaboración de los instrumentos, se realizará el *diseño muestral*, teniendo como unidad de base a los beneficiarios directos del proyecto.

Instrumento principal:

- Encuestas. Para recoger información cuantitativa, de una *muestra* aleatoria y representativa de los beneficiarios directos del proyecto. La encuesta nos permitirá recabar información y datos de los diversos indicadores del proyecto, después de su ejecución (evaluación final). La encuesta que se aplicará será el instrumento de mayor alcance en términos de cobertura de los usuarios directos del proyecto.

Instrumentos complementarios

- Entrevistas a informantes claves. Para recoger información cualitativa sobre las opiniones y percepciones personales de un grupo seleccionado de gestores y de usuarios directos e indirectos, que permita conocer y complementar el análisis de los resultados obtenidos de cada uno de los indicadores propuestos por el proyecto. La selección de los entrevistados se hará en coordinación con la entidad ejecutora del proyecto.

3. Aplicación de los instrumentos

Primeramente, se entrevistará a informantes del equipo ejecutor del proyecto. Luego con el apoyo de encuestadores contratados y capacitados por el equipo del

CEPES, se aplicará la encuesta a los beneficiarios seleccionados.

4. Procesamiento de la información

Las encuestas terminadas serán digitadas y procesadas, usando una serie de instrumentos estadísticos que permitan la validación de la información obtenida. Esta información se almacenará en bases de datos.

5. Análisis de la información

En esta actividad se hará todos los cruces estadísticos pertinentes que se obtengan de la encuesta y conjuntamente con la información ordenada de las entrevistas se elaborará el informe de la Evaluación Final.

2.5. METODOLOGÍA PROPUESTA

Teniendo en cuenta que en el estudio de Evaluación Intermedia se encuestó a 104 beneficiarios. más del diseño, dado que se cuenta con el nombre y ubicación de los mismos. Para el estudio de evaluación final se propone encuestar a los mismos beneficiarios. En caso de que no se encuentre algunos de ellos, se reemplazarán escogiendo aleatoriamente otros beneficiarios de la misma zona.

Asimismo, se harán entrevistas con autoridades municipales, y otras que sean consideradas pertinentes para fines del estudio.

2.5. Cronograma del Trabajo de Campo

Actividades	Días					
	1	2	3	4	5	6
Arribo del equipo consultor a la ciudad de Ayacucho - Distrito de Quinua y Pacaycasa	X					
Reunión con el equipo de SEPAR	X					
Capacitación a los encuestadores	X					
Aplicación de encuestas y entrevistas		X	X	X	X	
Retorno del equipo consultor						X

2.7 TRABAJO REALIZADO

Previo a la Visita de Evaluación

Se realizó coordinaciones con FONDOEMPLEO y la Institución ejecutora del proyecto la Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR, para la recopilación de la información disponible respecto a la ejecución y gestión del proyecto C11-10. Los cuales fueron proyecto aprobado, informes mensuales, entregables, informes financieros, listas de beneficiarios, informe final, plan anual, evaluación Intermedia, líneas de base, entre otros.

Esta recopilación se proporcionó parte en un principio por FONDOEMPLEO y otra por la misma SEPAR, luego de las coordinaciones, teniendo una buena disposición de colaboración por la oficina central y el jefe de proyecto y responsables de cada localidad a pesar de ya no encontrarse en la zona nos brindaron los datos que tenían a su alcance.

El día 27 de setiembre se hizo la entrevista al jefe de Proyecto el cual no labora ya en SEPAR, la cual fue grabada en audio y se anexa al informe, así mismo se recopiló toda la información disponible del proyecto.

De la entrevista se desprende la mención de hechos saltantes que se analizarán en el documento final, estos son:

- Se inicio porque había pedidos grandes del mercado Norteamericano y no se tenía capacidad de atención esto desde el 2002
- Tuvieron como objetivo principal el tema de cohesión de la organización entonces no se dio la importancia, pero ya cuando nos integramos al equipo traíamos toda la experiencia
- Enfrento dos problemas principales, uno era el tema tecnológico y el otro era el tema comercial.

En el tema de tecnología, uniformizaron la tecnología para todos los galpones, clasificándolos en tipo A, B, y C, porque la experiencia en trabajo rural a nosotros nos lleva a entender que no todos los productores tienen los mismos recursos para empezar, no todos los productores aprenden igual no tienen la misma velocidad de aprendizaje de avance.

Se apreció el espíritu emprendedor, gente que quería avanzar y finalmente era el tema de cómo van implementando van reinvertiendo el dinero en el negocio.

- Se difundió el Proyecto en presentaciones Comunales y distritales haciéndose de un padrón demasiado grande de interesados, de una lista de 1600 se tuvo que pulir el tema y concentrarnos en los que realmente tenían condiciones y deseaban trabajar.
- Mayores logros que tuvieron con el proyecto ha sido la consolidación de un segundo nivel de organización porque eso ayudo a superar el problema del tema comercial, antes la comercialización con galleros que pagaban 14 Nuevos soles,

llegando luego como asociación organizada por pujas a alcanzar 16 NS y a la actualidad 18 NS.

- Otro problema fue el tema de Inversión, que se les acercó a créditos comerciales, haciéndoles sus flujos de caja, con los mercados asegurados que tenían, con un cronograma de pagos en función a su cronograma de ventas
- Una relación Buena con FONDOEMPLEO un coordinador muy exigente pero que les alcanzaba al mismo tiempo soluciones a los inconvenientes que podían presentarse., con una comunicación fluida vía electrónica y telefónica.
- Los problemas con los desembolsos se dieron al principio y al final del proyecto. Afectando los ánimos de los profesionales y así mismo retrasando en un inicio el trabajo, pero se adecuó los cronogramas con lo que se podía avanzar.
- Se recomendó la réplica del proyecto y continuación en comercialización y gestión de los mismos.
- Se destaca la que las municipalidades y sus gestiones se han involucrado han facilitado recursos sobre todo materiales y de personal
- Recomiendan que FONDOEMPLEO previo a la ejecución del proyecto haga una inducción al equipo técnico del mismo, ya que la experiencia del mismo fue que al comienzo como que hablaban diferentes idiomas hasta que hicieron la inducción contratando a la Universidad San Marcos financiado por SEPAR la cual dio excelentes resultados para la continuación del equipo en la ejecución del proyecto

Durante la visita del equipo de evaluación

La visita de evaluación se inició con el arribo del equipo evaluador a la ciudad de Huancayo y posterior traslado vi terrestre en camioneta a las provincias de Jauja: (Distritos de Ataura, Muqui, Muquiyauyo y Sincos), provincia de Concepción: (Distritos de Orcotuna y Mito), comprendido entre los días 24 de setiembre al 28 de setiembre del presente año 2015.

Apertura de proceso de Evaluación

El viernes de 25 de setiembre

Capacitación de encuestadores y aplicación de Encuestas.

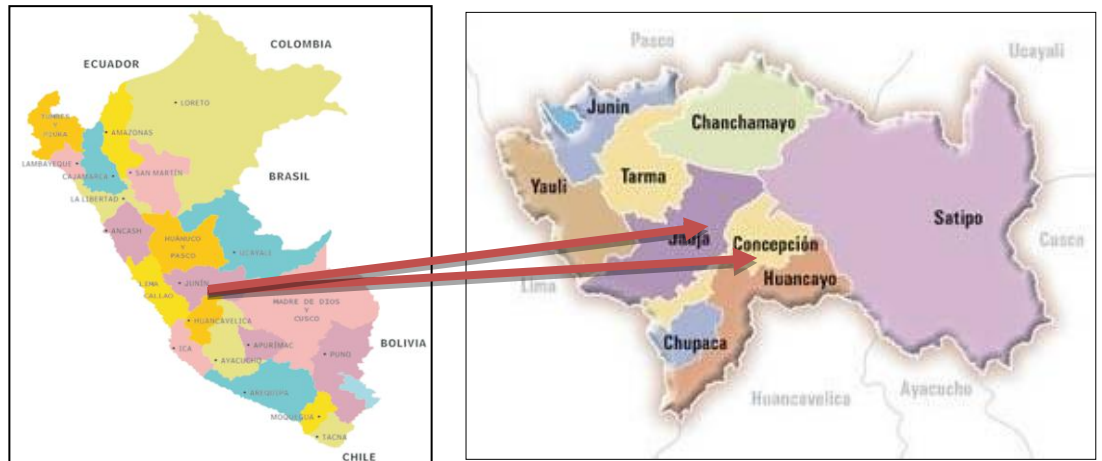
Las capacitaciones se dieron 24 y 25 de Setiembre Vía On line la Primera y el 25 en forma presencial y la aplicación se dio del 25 al 27 de setiembre, la capacitación a los encuestadores consistió en hacerles llenar el vacío una encuesta, explicándoles pregunta a pregunta, indicándoles los lugares a encuestar y dándoles para sus pasajes.

Cuadro N° 01. Nombres de los Encuestadores

ENCUESTADOR
Mirian Flores Caparachin
Yoselyn Meza gajo
Lizarbe Camasca Bladimir
Ester Quispe Mendoza
Karina America Gimenez Rafael
Rafael Scheneider Jimenez
Rosa Romero Veliz
Lizet Meza Caruz
Mirian Campos Meza
Jesús Cochachi Avila

2.8 Mapa Distribución de las Zonas con sus respectivos comités de intervención del proyecto.

Gráfico N° 01: MACRO Y MICROLOCALIZACIÓN DEL PROYECTO



Llenando cada encuestador una encuesta vacía conforme se le iba repasando las preguntas una a una en forma consecutiva, indicándoles las equivalencias de medidas indicadas en el instrumento. Absolviendo las preguntas y casos hipotéticos.

Luego se procedió a designar la ruta a encuestar de cada uno de los encuestadores de acuerdo a las distancias y padrón de beneficiarios establecido para la encuesta, dándoles una lista aleatoria de 100 principales y suplentes distribuyéndolas en las diferentes localidades, haciendo la distribución in situ según conocimiento del lugar y facilidades de cada encuestador por la extensión y dispersión del área geográfica, beneficiarios.

El 25 de setiembre empezaron simultáneamente las encuestas en las localidades según las listas de beneficiarios principales y suplentes a encuestas, y la relación general de todos los beneficiarios.

2.9 RESUMEN DE BENEFICIARIOS

Cuadro N° 02. Resumen del Número de beneficiarios con Galpón implementado y en proceso y a encuestar

Nº	GRUPO DE TRABAJO	DISTRITO	PROVINCIA	Nº DE FAMILIAS	Nº DE BENEFICIARIOS	Numero a encuestar
1	Grupo de trabajo Mito	MITO	CONCEPCION	18	34	6
2	Grupo de trabajo Sincos Centro	SINCOS	CONCEPCION	17	27	5
3	Grupo de trabajo Aramachay	SINCOS	CONCEPCION	18	32	6
4	Grupo de trabajo Muqui	MUQUI	JAUJA	13	22	4
5	Grupo de trabajo Leonor Ordoñez	LEONOR ORDOÑEZ	JAUJA	28	49	9
6	Grupo de trabajo Muquiyaayo	MUQUIYAUYO	JAUJA	24	45	8
7	Grupo de trabajo Huaripampa	HUARIPAMPA	JAUJA	17	32	6
8	Grupo de trabajo Ataura Huamali	ATAURA-HUAMALI	JAUJA	21	38	7
9	Grupo de trabajo Mantaro	MANTARO	JAUJA	16	34	6
10	Grupo de trabajo San Lorenzo	SAN LORENZO	JAUJA	15	23	4
11	Grupo de trabajo Apata	APATA	JAUJA	8	13	2
12	Grupo de trabajo Nueve de Julio	NUEVE DE JULIO	CONCEPCION	28	48	9
13	Grupo de trabajo Santa Rosa	SANTA ROSA DE OCOPA	CONCEPCION	40	60	11
14	Grupo de trabajo Matahuasi	MATAHUASI	CONCEPCION	29	54	10
15	Grupo de trabajo Maravilca	MATAHUASI	CONCEPCION	13	20	4
16	Grupo de trabajo Yanamucllo	MATAHUASI	CONCEPCION	12	23	4
TOTAL				317	554	100

Relación de los 100 beneficiarios principales y 100 suplentes en relación general dada a encuestadores.

Cuadro N° 03. Beneficiarios del DISTRITO DE MITO

Nº	Fam.	Nombres y Apellidos	Provincia	Distrito	Sexo	Nº de Beneficiarios	
1	1	Berina Castillo de Rojas	Concepcion	Mito	F	2	P
2		Ana Rojas Castillo	Concepcion	Mito	F		
3	2	Chuquillanqui Tacsá Jessica	Concepcion	Mito	F	2	S
4		Juan Carlos Laura de la Cruz	Concepcion	Mito	M		
5	3	Delson Guillermo Huaylinos	Concepcion	Mito	M	2	
6		Rita Pochita Taza Ninahuanca	Concepcion	Mito	F		
7	4	Edit Castillo Alcantara	Concepcion	Mito	F	2	
8		Perci Verastegui Durand	Concepcion	Mito	M		S
9	5	Edwin Vilcapoma Meza	Concepcion	Mito	M	2	P
10		Lucila Maria Sosa Rojas	Concepcion	Mito	F		
11	6	Edy Verastegui Tacza	Concepcion	Mito	F	2	
12		Julissa Chuquillanqui Verastegui	Concepcion	Mito	F		
13	7	Elida Verastegui Ordoñez	Concepcion	Mito	F	2	S
14		Edit Ordoñez Tumialan	Concepcion	Mito	F		P
15	8	Manuel Tacsá Verastegui	Concepcion	Mito	M	1	
			Concepcion	Mito			
16	9	Maria Elena Avila Aremaza	Concepcion	Mito	F	2	
17		Miguel Angel Castillo Meza	Concepcion	Mito	M		
18	10	Mery Verastegui Portocarrero	Concepcion	Mito	F	1	S
19	11	Nelly Aranda Aguilar	Concepcion	Mito	F	2	P
20		Roni Percy Tacza Aranda	Concepcion	Mito	M		
	12	Jhon Tacza Garcia	Concepcion	Mito	M	2	
		Maruja Garcia Verastegui	Concepcion	Mito	F		
	13	Maria Elena Quiros De Soto	Concepcion	Mito	F	2	S
		Alfredo Soto Porras	Concepcion	Mito	M		
	14	Mariela Morales Verastegui	Concepcion	Mito	F	2	P
		Walter Vilca Rojas	Concepcion	Mito	M		P
21	15	Olivia Yupanqui Iguia	Concepcion	Mito	F	2	
22		Gamanil Verastegui Verastegui	Concepcion	Mito	M		S
23	16	Ricardina Meza Portocarrero	Concepcion	Mito	F	2	
24		Jean Pool Lino Taza	Concepcion	Mito	M		S
25	17	Maria Veliz Tacza	Concepcion	Mito	F	1	
26	18	Victoria Yacolca de Huaynalaya	Concepcion	Mito	F	1	
Total						32	

Cuadro N° 04. Beneficiarios del DISTRITO DE SINCOS CENTRO

Nº	Fam.	Nombres y Apellidos	Provincia	Distrito	Sexo	Nº de Beneficiarios
1	1	Ada Alvina Mauricio de Maraví	Jauja	Sincos	F	2
2		Mariza Mercedes Maraví Mauricio	Jauja	Sincos	F	
3	2	Ada Emilia Maraví Mauricio	Jauja	Sincos	F	2
4		Martin Mauricio Madueño Maraví	Jauja	Sincos	M	
5	3	Ada Sarita Madueño Maraví	Jauja	Sincos	F	2
6		Edson Walter Quito Huaylinos	Jauja	Sincos	M	
7	4	Ena Ana Martinez Valverde	Jauja	Sincos	F	2
8		Angel Gastón Torres Martinez	Jauja	Sincos	M	
9	5	Carlos Alberto Garcia Iguia	Jauja	Sincos	M	2
10		Lizeth Garcia Iguia	Jauja	Sincos	F	
11	6	Cicela Karen Garcia Iguia	Jauja	Sincos	F	1
			Jauja	Sincos		
12	7	Clelia florez sanchez	Jauja	Sincos	F	2
13		PAITAN HUAYLINO CARLOS	Jauja	Sincos	M	
14	8	Gladys Julia Cuyotupa Mauricio	Jauja	Sincos	F	2
15		Danitza Galarza Cuyotupa	Jauja	Sincos	F	
16	9	Joel Iguia Luis	Jauja	Sincos	M	2
17		Rosalina Huaylinos Vela	Jauja	Sincos	F	
18	10	Julia Correa Guerra	Jauja	Sincos	F	2
19		Fredy Maraví Mauricio	Jauja	Sincos	M	
20	11	Julio Cesar Cuyotupac Correa	Jauja	Sincos	M	1
			Jauja	Sincos		
	12		Jauja	Sincos		
21		Roberto Carlos Madueño Maravi	Jauja	Sincos	M	1
22	13	Kelvin Joswua Peña Iguia	Jauja	Sincos	M	1
			Jauja	Sincos		
23	14	Luz Palomino Ugarte	Jauja	Sincos	F	2
24		Brian Cuyotupac Palomino	Jauja	Sincos	M	
25	15	Roxana Maraví Correa	Jauja	Sincos	F	
26		Tomás Maraví Correa	Jauja	Sincos	M	2
27	16	Victor Tomás Madueño Maraví	Jauja	Sincos	M	2
		Sarita Madueño Maravi	Jauja	Sincos	M	
28	17	Juan Alexander Palacios Epiritu	Jauja	Sincos	M	1
Total						29

Cuadro N° 05. Beneficiarios del DISTRITO DE ARAMACHAY

Nº	Fam.	Nombres y Apellidos	Provincia	Distrito	Numero de Beneficiarios
1	1	Carlos Taza Vilca	Jauja	Sincos	2
2		Luz Anabel Vilchez Ninahuanca	Jauja	Sincos	
3	2	Efrain Ninahuanca Tacza	Jauja	Sincos	2
4		Soledad Guillermo Parra	Jauja	Sincos	
5	3	Elvis Pamalima Parra	Jauja	Sincos	2
6		Giogina Ricaldi Alanya/Doris guerra Ricaldi	Jauja	Sincos	
7	4	Gaudencio Taza Ninahuanca	Jauja	Sincos	2
8		Celinda Vilca Parra	Jauja	Sincos	
9	5	Anabel Cabrera Vilca	Jauja	Sincos	2
10		Camac Cabrera Marco Antonio	Jauja	Sincos	
11	6	Mary Luz Guillermo Huaylinos	Jauja	Sincos	2
12		Magaly Luz Cabrera Guillermo	Jauja	Sincos	
13	7	Ninfa Vilca Parra	Jauja	Sincos	2
14		Caso Salazar Sixto Celestino	Jauja	Sincos	
15	8	Olinda Parra Huaylinos	Jauja	Sincos	2
16		Jenny Rocio Soto Parra	Jauja	Sincos	
17	9	Parra Miguel Lucy Penuca	Jauja	Sincos	2
18		Henry Vilchez Parra			
19	10	Roberto Vilca Cabrera	Jauja	Sincos	2
20		Luz Miguelina Quinto Rojas	Jauja	Sincos	
21	11	Rufina Aranda de Vilca	Jauja	Sincos	1
22	12	Sadith Taza Vilca	Jauja	Sincos	2
23		Edben Parra Castro	Jauja	Sincos	
24	13	Elizabeth Taza Ninahuanca	Jauja	Sincos	2
25		Julia Ninahuanca Taza	Jauja	Sincos	
26	14	Gregoria Ninahuanca Tacza	Jauja	Sincos	2
27		José Mayor Ninahuanca	Jauja	Sincos	
28	15	Verilio Taza Parra	Jauja	Sincos	2
29		Jovita Huaylinos Guillermo	Jauja	Sincos	
30	16	Yaqueline Taza Vilca	Jauja	Sincos	2
31		Josmel Picho Salazar	Jauja	Sincos	
32	17	Yodith Flores Aquino	Jauja	Sincos	1
33	18	Zenobio Parra Villafranca	Jauja	Sincos	2
34		Adelaida Castro V.	Jauja	Sincos	
Total					34

2.10 ENTREVISTAS A AUTORIDADES RELACIONADAS AL PROYECTO

El 25 y 27 de setiembre del 2015, se procedió a realizar la entrevista con las autoridades municipales, adjunto grabando las mismas.

Cuadro N° 06. Autoridades entrevistadas

N°	AUTORIDAD	Municipalidad
1	Alcalde	Huaripampa
2	Alcalde	Santa Rosa de Ocopa
3	Gerente de Desarrollo Económico y Turismo	Concepción
4	Gerente de desarrollo de Obras Urbano y Rural	9 de Julio
5	Regidor	Muquiyauyo

Siendo lo más resaltante de las entrevistas que a pesar de ser nuevos en el cargo, tener un conocimiento de la ejecución de los proyectos y preocupados por darle sostenibilidad a los mismos, existiendo un interés por darle continuidad a los temas ya que ha sido una actividad preponderante en la zona desplazando a la crianza de ganado vacuno, y todas las autoridades entrevistadas manifiestan que se ha observado y tiene conocimiento de que se ha incrementado la producción de los beneficiarios del proyecto.

2.11 ENTREVISTAS A BENEFICIARIOS

Entre el 25 al 27 de setiembre se procedió a realizar entrevistas y visitas a las parcelas de los beneficiarios, grabando audios y tomando notas.

Cuadro N° 07. Relación de beneficiarios entrevistados y visitados

	Nombre	Apellidos	Localidad
1	Andrés	Apolinario Torpoco	Quichuay
2	Dora	Sánchez Orihuela	Quichihuay
3	Doris	Torpoco Ortiz	Muquiyauyo
4	Norma	García Inga	Huampani
5	Teodoro	Amaya Sandoval	Muqui
6	Elvis	Chumbe Navarro	Huaripampa

2.12 Grupos Focales de Beneficiarios

Teniendo en cuenta la extensión geográfica del ámbito del proyecto se planteó realizar 2 grupos focales, en dos localidades siendo estos los dos distritos uno en Muquiyauyo y otro en Concepción.

Cuadro N° 08

Relación de asistentes a focus Group en Muquiyauyo.

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	DISTRITO/SECTOR
1	Moisés Heler Huaranga	Muquiyauyo
2	Felicita Gutiérrez de Jorge	Muquiyauyo
3	Emilia Gómez Tiza	Muquiyauyo
4	Agripino Quispe Galindo	Muquiyauyo
5	Rosa Sovero Gonzales	Muquiyauyo
6	Silvia Osores Santillan	Muquiyauyo
7	Marissa Fernández Porras	Muquiyauyo
8	Alejandro Barreto Porras	Muquiyauyo
9	Flor Jimes Osores	Muquiyauyo
10	Angélica Zacarías Lozano	Muquiyauyo
11	Estela Lozano Tocllo	Muquiyauyo
12	Luz Palomino Felipez	Muquiyauyo
13	Sofía Ramos A.	Muquiyauyo
14	María Osores Cutilla	Muquiyauyo

Cuadro N° 09.

Relación de asistentes a focus Group en Concepción

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	DISTRITO/SECTOR
1	Ada Maravi Mauricio	Sincos
2	Silvia Osores Santillan	Muquiyauyo
3	Carlos Alfredo Arellano Lopez	Huancani
4	Luisa Hurtado Suarez	Huancani
5	Gladys Julia Cuptapa Mauricio	Huancani
6	Eder Baldeon Poma	San Lorenzo
7	Angelica Rosa Espinoza	San Lorenzo
8	Justina Benites de Quispe	San Lorenzo
9	Maria Huacho Torres	San Lorenzo
10	Nerida Mayta Santobañez	San Lorenzo
11	Julia Zorrilla Llancari	Apata
12	Adela casas Yupanqui	Apata
13	Moises Valero Porras	Yanamucllo
14	Luis Segura Solorzano	9 de Julio
15	Olinda Perez Perez	9 de Julio
16	Gaudencio Taza Hinostroza	Aromachoy

17	Luz Broncano Chancasanampa	Junin
18	José Piña Verastegui	Junin
19	Mirian Rojas Reyes	Junin
20	Luzmila Martinez Verastegui	Mito
21	Delfina Bruno Aquino	Mito
22	Paolo Rojas Verastegui	Mito
23	Manuel Rojas Rojas	Quichuay
24	Amelia Gaudini Martinez	Mito
25	Rigoberta de la Cruz Nuñez	Ataura
26	Freddy Soto Mayta	Ataura
27	José Condor B.	Ataura
28	Omer Rios Rios	Ataura
29	Maricela Meza	Ataura
30	Nerida Fanegas Miguel	9 Julio
31	Adelaida Bendezu Ordoñez	Santa Rosa de Ocopa
32	Marilu Ochoa Huaman	Matahuasi
33	Felicitas Gutierrez de Jorge	Muquiyauyo
34	Lourdes Duran Udade	Danta Rosa de Ocopa
35	Edith Castillo Alcantara	Santa Rosa de Ocopa
36	Percy Verastegui Durand	Santa Rosa de Ocopa
37	Marina Tragodara Tolentino	Concepción
38	Filomena Nuñez Calla	Concepción
39	Elda Huamanuco Granado	Mantaro
40	Claudia Figueroa Carbajal	Concepción
41	Gina Cossio Casimiro	Concepción
42	Victor Marticorena Robles	Concepción
43	Edith Ordoñez Tumialan	Concepción
44	Berina castillo de Rojas	Concepción
45	Yaneth Suruchaqui Huallqui Poumy	Concepción
46	Celia Lopez Mazzi	Concepción
47	Magaly Yaurivilca Paez	Concepción
48	Lucila Palante Muñoz	9 de Julio
49	Doris Torpoco Ortiz	Muquiyauyo

2.13 CIERRE DE VISITA DE EVALUACIÓN EN CAMPO.

Siendo 28 de Setiembre el equipo evaluador procedió hacer el cierre de la visita de campo de evaluación final recibiendo unas encuestas y correcciones de las últimas encuestas, tomando y evaluando algunas previsiones observadas durante la ejecución.

2.14 TRABAJO POSTERIOR A LA VISITA DE CAMPO.

El 27 y 28 de setiembre por la noche y mañana el equipo evaluador con la presencia de los equipos de encuestadores, se revisaron los materiales resultantes (encuestas) para garantizar el cumplimiento con la cobertura y el llenado de los instrumentos. Una vez que esto se verificó, se procedió a cancelar sus servicios y enviar la información para su procesamiento y realizar el respectivo análisis, además recopilar una serie de comentarios y observaciones relevantes de acuerdo con la experiencia tenida en campo.

Todos los instrumentos cuentan con un número particular o identificador, que indica la ruta en la cual se aplicó aparte de los datos precisos del encuestador, esto para facilitar el control, manejo y captura de los materiales resultantes de la actividad en campo.

2.15 CRONOGRAMA EJECUTADO

Si bien el trabajo de campo se orientó por las tres fases planteadas, el cronograma original ligeras modificaciones, esto debido principalmente a la disponibilidad de los Gerentes Municipales para atendernos, la disponibilidad de encuestadores, la presencia de los beneficiarios en campo y otros de viaje.

Cronograma Ejecutado Trabajo de Campo

Proyecto	C-11-10 "Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín"				
Actividad	Evaluación Final				
Del	24/09/2015	Al 28/09/2015			
Nombres	Lucy Vásquez - Javier Taype				
Lugar /zona	Lima - Huancayo	Huancayo - Concepción- Jauja	Huancayo - Concepción - Orcotuna - Mito - Huancayo	Huancayo - Jauja - Sincos - Muquiyauyo -Muqui - Ataura - - Mito - Huancayo	Huancayo - Jauja - Huancayo - Lima
Días	24/09/2015	25/09/2015	26/09/2015	27/09/2015	28/09/2015
Arribo del equipo consultor	X				
Reunión con equipo de apoyo encuestadores	X	X			
Capacitación a encuestadores		X			
Aplicación de encuestas		X	x	x	
Realización de Grupos Focales		X	x		

Visitas y entrevistas a Beneficiarios, autoridades relacionadas e integrantes del equipo del proyecto		X	x	x	
Recepción y revisión de encuestas aplicadas			x	x	x
Regreso del equipo consultor a Lima					x

III. RESULTADOS

3.1. RESULTADOS DEL PROGRAMA DE TRABAJO OPERATIVO E INSTRUMENTOS LEVANTADOS

Al llevar a cabo las actividades planteadas en el programa de trabajo en campo se registraron pequeñas variaciones, estas en las entrevistas con los alcaldes por lo que se procedió a entrevistar a los Gerentes de Desarrollo económico u otros que designo la autoridad edil.

Las encuestas se desarrollaron con normalidad solo se tuvo inconvenientes en la ubicación de los beneficiarios Principales teniendo que tomarse los suplentes para realizar las encuestas.

En el Informe final se presentará los resultados relativos a los instrumentos levantados, capturados y validados, sin embargo, es conveniente destacar en este Informe de Trabajo de Campo que, no obstante, el número de instrumentos a levantar originalmente planeado se registró algunas modificaciones llegando a aplicarse 104 en total, realizándose 6 entrevistas a profundidad con visitas a sus galpones de los beneficiarios. Así mismo se cumplió con los dos focus group con las asistencias de la mayoría de asociaciones beneficiarias, para obtener una mejor Evaluación Final.

Es así que tenemos como resultado los siguientes 6 instrumentos levantados:

- i. 104 encuestas aplicadas a beneficiarios, del ámbito geográfico de influencia del Proyecto.
- ii. 5 entrevistas a autoridades Relacionadas al Proyecto: Alcalde Huaripampa, Alcalde de Santa Rosa de Ocopa, Gerente de Desarrollo Económico y Turismo de Concepción, Gerente de desarrollo de Obras Urbano y Rural de 9 de Julio, Regidor de Muquiyauyo
- iii. 6 entrevistas a profundidad a beneficiarios.
- iv. Realización de 2 Focus Group con asistencia de 14 beneficiarios del proyecto en la localidad de Muquiyauyo 49 beneficiarios del proyecto en la localidad de Concepción.
- v. Una entrevista al Jefe de proyecto.
- vi. Una entrevista a la institución ejecutora, realizada campo en la ciudad de Huancayo.

3.2. DIFICULTADES EN LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

Durante la realización del trabajo de campo la principal dificultad para la aplicación de los instrumentos se debió a la ubicación de los beneficiarios debido a que estos se dedican a otras actividades simultáneamente o salen a los campos de sus cultivos, por lo cual se procedió a aplicar las encuestas a la relación de los 100 beneficiarios principales y 100 suplentes.

Otras dificultades relevantes son como el proyecto acabo en el mes de Mayo y la presente evaluación se realizó en el mes de setiembre, estando ya no en sus localidades el equipo técnico del proyecto. Teniendo que ubicarlos en otras localidades para las entrevistas.

Anexo N° 1 Modelo de encuesta Aplicada

FICHA SOCIO ECONÓMICA Y PRODUCTIVA PARA CRIANZAS ANIMALES MENORES - L4			
PROYECTO : C-11-10 "Competitividad productiva y Comercial de Cuyes en la Zona Norte del Valle del Mantaro - Junín"			
Código de proyecto	<input style="width: 90%;" type="text"/>	# de proceso	<input style="width: 90%;" type="text"/>
		Codigo Ficha	<input style="width: 90%;" type="text"/>
O. SOBRE LA APLICACIÓN DE LA FICHA			
1 Nombre del encuestador <input style="width: 95%;" type="text"/>			
2 Nombre del supervisor <input style="width: 95%;" type="text"/>			
3 Fecha de aplicación de la entrevista <input style="width: 95%;" type="text"/>			
4 Comentarios/observaciones <input style="width: 95%;" type="text"/>			
FORMATO A. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR			
A.1 Nombre y apellido <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.2 # de DNI <input style="width: 95%;" type="text"/>			
Sobre la dirección del productor agrario:			
A.3 Dirección <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.4 Referencia para llegar a la vivienda <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.5 Centro poblado <input style="width: 90%;" type="text"/>			Cod. <input style="width: 10%;" type="text"/>
A.6 Distrito <input style="width: 90%;" type="text"/>		Cod. <input style="width: 10%;" type="text"/>	A.7 Provincia <input style="width: 90%;" type="text"/>
A.8 Región <input style="width: 90%;" type="text"/>			Cod. <input style="width: 10%;" type="text"/>
A.9 Teléfono fijo <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.10 (Sólo si el teléfono no está en su casa) Nombre de la persona de contacto <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.11 Teléfono celular <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.12 (Sólo si el teléfono no es suyo) Nombre de la persona de contacto <input style="width: 95%;" type="text"/>			
A.13 Correo electrónico <input style="width: 95%;" type="text"/>			
B. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA			
B1. ¿El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda donde vives es?			
1 Ladrillo o bloque de cemento <input type="checkbox"/>		4 Piedra con barro <input type="checkbox"/>	
2 Piedra o sillar con cal o cemento <input type="checkbox"/>		5 Tapia <input type="checkbox"/>	
3 Adobe <input type="checkbox"/>		6 Quincha (caña con barro) <input type="checkbox"/>	
		7 Madera <input type="checkbox"/>	
		8 Estera <input type="checkbox"/>	
		9 Otro material (especifique).....	
B2. ¿El material predominante en los pisos de la vivienda donde vives es?			
1 Parquet o madera pulida <input type="checkbox"/>		4 Madera, entablados <input type="checkbox"/>	
2 Láminas asfálticas, vinílicos o similares <input type="checkbox"/>		5 Cemento <input type="checkbox"/>	
3 Losetas, terrazos o similares <input type="checkbox"/>		6 Tierra <input type="checkbox"/>	
		7 Otro material (especifique).....	
B3. ¿El material predominante en los techos de la vivienda donde vives es?			
1 Concreto armado <input type="checkbox"/>		3 Tejas <input type="checkbox"/>	
		5 Caña o estera con torta de barro <input type="checkbox"/>	
2 Madera <input type="checkbox"/>		6 Planchas de calamina, fibra de cemento o similares <input type="checkbox"/>	
		7 Paja, hojas <input type="checkbox"/>	
		8 Otro..... <input type="checkbox"/>	
B4. ¿El abastecimiento de agua de la vivienda donde vive procede de?			
1 Red pública dentro de la vivienda <input type="checkbox"/>		4 Camión cisterna u otro similar <input type="checkbox"/>	
2 Red pública fuera de la vivienda <input type="checkbox"/>		5 Pozo <input type="checkbox"/>	
3 Plón de uso público <input type="checkbox"/>		6 Río, acequia, manantial o similar <input type="checkbox"/>	
		7 Otra (especifique)	
B5. ¿El servicio higiénico que tiene su vivienda está conectado a?			
1 Red pública dentro de la vivienda <input type="checkbox"/>		3 Pozo ciego o negro/letrina <input type="checkbox"/>	
2 Red pública fuera de la vivienda <input type="checkbox"/>		5 Pozo séptico <input type="checkbox"/>	
		4 Río, acequia o canal <input type="checkbox"/>	
B6. ¿Cuál es el tipo de alumbrado que tiene su hogar?			
1 Electricidad <input type="checkbox"/>		3 Vela <input type="checkbox"/>	
		5 Generador <input type="checkbox"/>	
2 Kerosene (mechero, lamparín) <input type="checkbox"/>		4 Petróleo, Gas, lámpara <input type="checkbox"/>	
		6 Otro (especifique).....	

FORMATO C. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR (período de referencia: día de aplicación de la encuesta)
 ¿Quiénes viven habitualmente en esta casa y comparten la comida? (Colocar en la primera fila al productor beneficiario del proyecto)

Cod.	Nombres	D3. Relación de parentesco 1 Jefe del hogar 2 Cónyuge 3 Hijo (a) 4 Yerno/Nuera 5 Nieto (a) 6 Padre/Suegros 7 Otros parientes 8 No parientes	Estado civil 1 Casado (a) 2 Conviviente 3 Viudo (a) 4 Divorciado/ Separado 5 Soltero (a) 6 Otro.....	Sexo 1 Hombre 2 Mujer	Edad (Años)	¿En qué idioma aprendió a hablar? 1. Español 2. Quechua 3. Otro..	Nivel educativo alcanzado 1 Ninguno 2 Primaria incompleta 3 Primaria completa 4 Secundaria incompleta 5 Secundaria completa 6 Superior incompleta 7 Superior completa 8 Otro (especificar)	Este año, ¿asistió o asistirá a algún centro educativo? 1 Si 2 No	Si C.8>6, Nombre de la carrera/profesión realizada	Participa en las labores de la chacra? 1 Siempre 2 Regularmente 3 Ocasionalmente 4 Nunca	¿En el mes de (indicar el mes que acaba de pasar) a qué actividades se dedicó? 1 Chacra familiar 2 Trabajar en otras chacras 3 Empresa manufacturera 4 Comercio/servicios 5 Pesca 6 Sector público 7 Minería 8 Ama de casa 9 Estudiante 10 Jubilado/cesante (pensionista) 11 No hace nada	Act. Principal C.12	Act. Secundaria C.13
C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	C.9	C.10	C.11	C.12	C.13	
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													

FORMATO D: INFORMACIÓN GENERAL DE LA EXPLOTACIÓN AGROPECUARIA (Período de referencia: el día de aplicación de la encuesta)

¿Cuántas parcelas de pastos cultivados conduce (mencionar nombre paraje)	Superficie Total	Unidad de medida	Tenencia de la tierra 1 En propiedad 2 En alquiler con pago en efectivo 3 En alquiler con pago en especie 4 En alquiler con pago en efectivo y especies 5 Cédida por una cooperativa/comunidad 6 Cédida por terceros 7 Ocupada de hecho 8 Al partir 9 En aparcería 10 Anticresis	Si D.4=1, ¿La parcela posee...?	¿Cuál es la principal fuente de agua de la parcela? 1 Secano (lluvia) 2 Rio 3 Manantial 4 Pozo/agua subter 5 Reservorio 6 Aguas servidas 7 Otro... (especificar)	Si D.6>1, ¿Qué sistema de riego hay en la parcela? 1 Gravedad 2 Mangas 3 Multicompuertas 4 Aspersión 5 Microaspersión 6 Goteo 7 Ninguno	En general, ¿cómo califica la calidad de la tierra en su parcela? 1 Muy buena 2 Buena 3 Regular 4 Mala 5 Muy mala
D.1	D.2	D.3	D.4	D.5	D.6	D.7	D.8

I.14 Sólo si J26=3, ¿Cuánto gasto (aproximadamente) en la compra de estos alimentos frescos y concentrados?

CONDICIÓN	
I.15 Fresco S/.	
I.16 Concentrado S/.	

J. INDIQUE LA SUPERFICIE SEMBRADA, LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA PRODUCCIÓN DE ALFALFA A LA ALIMENTACIÓN DE CUYES:

Cultivo sembrado	Superficie sembrada		Fecha de siembra		Número total de jomales familiares utilizados	Número total de jomales contratados	Valor del jornal (S/.)	¿Aplicó abonos elaborados por ud.? 1 Si 2 No J.37	Sólo si J.37=1, ¿Cuáles? 1 Compost 2 Guano de corral 3 Guano de isla 4 Gallinaza. J.38	Si tuviera que comprar abonos J.39		¿Aplicó fertilizantes y abonos foliares comprados 1 Si 2 No J.40
	J.32	U.M.	J.33							¿Qué precio habría pagado? 1 Si 2 No J.40		
			Mes	Año								
J.31	Cantidad	U.M.	J.28	J.29	J.34	J.35	J.36	J.38	J.39	J.40	J.40	
Alfalfa												
Trebol												
Avena												
Alfalfa y Rye Grass												
Trebol y Rye Grass												
Vicia y Heno												
Otro....												

Sólo si J.40=1, ¿Cuánto gastó en la compra de los fertilizantes y abonos foliares aplicados? 1 Si 2 No J.41	¿Aplicó insecticidas, herbicidas, fungicidas u otros productos para contrarrestar el ataque de plagas? 1 Si 2 No J.42	Sólo si J.41=1, ¿Cuánto gastó en la compra de estos productos? J.43	Recibió asistencia técnica en el cultivo? 1 Si 2 No J.44	Si J.44=1, ¿Quién ofreció la asistencia técnica? 1 Proyecto FODO EMPLEO 2 Otro..... J.45	¿Cómo financió la siembra? 1 Recursos propios Financiamient J.46	Si J.44=2, ¿Quién le financió la campaña? J.46	Costo del crédito J.47	¿Qué cantidad de Pastura produjo? J.48			¿Qué cantidad destinó como alimento para sus cuyes J.49		
								Superficie	U.M.	Cantidad producida	U.M.	Alimento	Venta

K PRODUCCION Y VENTA ACTUAL

K.1 Edad de Destino Final

	Meses	Venta	
		Unidad	Kilo
K.2 Reproductores de descarte -saca			
K.3 Reproductores para venta			
K.4 Cuyes para consumo			
K.5 De la producción Total			
K.6 Autoconsumo			
K.7 Mercado para Consumo			
K.8 Mercado para Reproductores			

K.9 Estos cuyes ¿Los vende? K.10 Si K.11 No

G.1 Costos Asociados a la mano de Obra												
Empleo /Jornales	No Remunerado						Remunerado				Valor del jornal (S/.)	
	Temporal G.3			Permanente G.3			Temporal G.3		Permanente G.3		Hombre	Mujer
	Nº días/ trab. Semanalmente	Cant.		Nº días/ trab. Semanalmente	Cant.		Nº días/ trab. Semanalmente	Costo/Unidad	Nº días/ trab. Semanalmente	Costo/Unidad		
G.2											G.7	G.8
Nº de miembros de la familia que participan en la crianza												
Nº de mujeres de la familia que participan en la crianza												

H. COSTOS ASOCIADOS A LA SANIDAD																											
Cod.	En su crianza de cuyes detalle las enfermedades que afectaron a sus cuyes	¿Cuántos cuyes se enfermaron				¿Aplicó remedios naturales a sus cuyes?		Señale los remedios naturales que utilizó	¿Aplicó remedios químicos a sus cuyes?		Señale los remedios químicos	Considera que la aplicación de los remedios fue efectiva		¿Recibió alguna asesoría/capacitación para aplicar los remedios?			¿Cuántos cuyes murieron a causa de las enfermedades			¿Cuánto calcula que perdió en sotes/animal							
		H.3				H.4			H.6			H.8		H.9			H.10			H.12							
		Vientres	Reproductores Machos	Crias	Recrias/engorde	1. Si	2. No		1. Si	2. No		1. Si	2. No	Preventivo	Curativo	1. Si	2. No	1. Si	2. No	1. Si	2. No	Vientres	Reproductores Machos	Crias	Recrias/engorde	Vientres	Reproductores Machos
H.1	H.2							H.5			H.7																
1																											
2																											
3																											
4																											
5																											

I. Costos asociados a la alimentación de los cuyes		
I.1 ¿Sus cuyes se alimentaron de (leer alternativas)?		
ALIMENTO		I.2 Alimentos Frescos
Alimentos Frescos		I.3 Alfalfa
		I.4 Maiz
		I.5 Cebada
		I.6 Otros Pastos
		I.7 Concentrados
Concentrados		I.8 Comerciales
		I.9 Cuanto Kgrs.:
		I.10 De que
Mezclas Caseras		I.11 Mezclas Caseras
		I.12 Cuanto Kg
		I.13 De que

K.12 Venta																			
A quien		Destino		Ventas en Vivo						Ventas en Beneficiado									
K.13 1 empresa(s)		K.17 1 Local		K.22						K.27									
K.14 2 Intermediario		K.18 2 Regional		1. Kilo		Cantidad		Precio por		Valor Total		1. Kilo		Cantidad		Precio por		Valor Total	
K.15 3 Mayorista		K.19 3 Nacional		2. unidades		K.24		K.25		K.26		2. unidades		K.24		K.25		K.26	
K.16 4 Restaurants		K.20 4 Otro		K.23		Kilo	Unidad	Kilo	Unidad	Kilo	Unidad	Kilo	Unidad	Kilo	Unidad	Kilo	Unidad	Kilo	Unidad
K.17 5 Público		K.21 5 No sabe																	

L. SOBRE LAS ORGANIZACIONES , "EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO".											
L.1 Pertenece a alguna organización de productores de animales menores. 1. SI (continúe) <input type="checkbox"/> 2. NO (pase al siguiente módulo) <input type="checkbox"/>			L.2.Cuál es el nombre de dicha organización:				L.3 Está formalizada 1. SI <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/>		L.4 Que cosas usted recibo del proyecto: Producto u.m. cantida		
L.4 En que año se formó: <input type="text"/>		L.5 Esa organización fue constituida con el apoyo de Proyecto? 1. SI (continúe) <input type="checkbox"/> 2. NO (pase al siguiente módulo) <input type="checkbox"/>		L.6 Aproximadamente cuántos miembros tiene la organización <input type="text"/>		L.7 Ha logrado vender cuyes a través de esa organización. 1. SI (continúe) <input type="checkbox"/> 2. NO (pase al siguiente módulo) <input type="checkbox"/>		L.8 Cuantos.(mensual) <input type="text"/>		L.9 Kilos.(mensual) <input type="text"/>	
L.11 Conoce el destino de esa venta. 1. Local <input type="checkbox"/> 2. Regional <input type="checkbox"/> 3. Nacional <input type="checkbox"/> 4. Otro <input type="checkbox"/> 5. No sabe <input type="checkbox"/>		L.12 Esa organización tenía convenios comerciales en el mercado regional. 1. SI (continúe) <input type="checkbox"/> 2. NO (pase al siguiente módulo) <input type="checkbox"/>		L.13 Tenía convenio comercial con la asociación Regional de productores de cuy. 1. SI <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/>		L.14 Esa organización tenía convenios comerciales en el mercado local. 1. SI <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/>		L.15 Las productoras aplicaron técnicas básicas de gestión: registros de producción y eventos. 1. SI <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/>		L.10 Precio <input type="text"/>	

M. Opinión del productor sobre el proyecto financiado por FONDOEMPLEO					
M.1 Sobre las siguientes frases, señale si está:		1 = Muy de acuerdo	2= De acuerdo	3=En desacuerdo	4=Muy en desacuerdo
1 Al inicio del proyecto (mencionar nombre), el especialista indicó claramente en qué consistiría					
2 El lenguaje empleado por los especialistas del proyecto (mencionar nombre) es claro y preciso					
3 La evaluación que hizo el especialista del proyecto (mencionar nombre) fue pertinente y clara					
4 Los materiales/folleto entregados por el proyecto (mencionar nombre) son claros y pertinentes					
5 Las recomendaciones dadas por el especialista son claras					
6 Las recomendaciones dadas por el especialista las puedo implementar fácilmente					
7 Las recomendaciones dadas por el especialista han sido muy exitosas en mi cultivo / crianza					
8 El especialista resuelve todas mis dudas y preguntas sobre el manejo del cultivo / crianza					
9 El especialista también me brinda recomendaciones sobre otros cultivos / crianza					
10 El proyecto (mencionar nombre) me ha ayudado a identificar problemas en el manejo de mi cultivo/crianza					
11 El proyecto (mencionar nombre) me ha permitido producir más de mi cultivo / crianza					
12 El proyecto (mencionar nombre) me ha permitido obtener un producto de mejor calidad					
13 El proyecto (mencionar nombre) me ha permitido ahorrar costos de producción de mi cultivo / crianza					
N CAPACITACIÓN. Preguntar sobre estos puntos en la implementación del proyecto					
RESULTADO	TEMA	A. Ha recibido capacitación o asesoría en:	B. Qué le ha parecido	C. Utiliza lo aprendido	D. Institución / Organización que dio la capacitación
RESULTADO 1: Adecuada alimentación del cuy	M.1 talleres de manejo del cultivo de alfalfa	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	M.2 talleres de manejo de los alimentos complementarios	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
RESULTADO 2: Crianza tecnificada del cuy	M.3 talleres de crianza tecnificada del CUY	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	M.4 talleres de construcción y manejo de galpones	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	M.5 talleres de sanidad	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
RESULTADO 3: Mejoramiento en la visión y aptitud empresarial de las productoras de cuy	M.6 talleres de gestión empresarial	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
N CLIMA					
N.1 En los últimos diez años ¿Ha cambiado el clima de la zona?:		Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
N.1.1 Este cambio de clima ¿afectó la producción agrícola?		Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
Como fue esto:		a. Menores áreas	<input type="checkbox"/>	b. Menores rendimientos	<input type="checkbox"/>
		c. Pérdida de calidad	<input type="checkbox"/>	d. Otro	<input type="text"/>
N.1.2 Este cambio de clima ¿afectó la producción pecuaria?		Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
Como fue esto:		a. Muerte animales	<input type="checkbox"/>	b. Menores rendimientos	<input type="checkbox"/>
		c. Pérdida de calidad	<input type="checkbox"/>	d. Otro	<input type="text"/>
N.1.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?		<input type="text"/>			
		<input type="text"/>			
		<input type="text"/>			
O. SOBRE LA APLICACIÓN DE LA FICHA					
O.1 Nombre del encuestador		<input type="text"/>			
O.2 Nombre del supervisor		<input type="text"/>			
O.3 Fecha de aplicación de la entrevista		<input type="text"/>			
O.4 Comentarios/observaciones		<input type="text"/>			

Anexo N° 2 Temas de preguntas Focus Group

FOCUS GROUP GRUPO

PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES.

1. ¿Por qué se incorporó al proyecto?
2. ¿Cuándo inició el proyecto?

3. ¿Qué deseo lograr con el proyecto?
4. ¿Considera que consiguió sus objetivos con este proyecto? ¿Por qué? Explicar

5. ¿Cuáles son las mayores dificultades que ha encontrado en el proyecto? Explicar
6. ¿Cuáles son los mayores logros que ha conseguido con el proyecto? Explicar
Logros
7. ¿Considera que sus ingresos han aumentado con el proyecto? Explicar

8. ¿Considera que el proyecto ha generado más empleo? Explicar
9. ¿Qué opina de la estrategia empleada por el ejecutor del proyecto para fomentar el incremento de ingresos y empleos?
10. ¿Considera que las actividades realizadas por el ejecutor del proyecto son suficientes o no? ¿Por qué? ¿Qué recomendación daría?

11. ¿Considera que fomentar este(os) producto(s) es suficiente para mejorar los ingresos y los empleos? ¿Por qué?
12. ¿Qué otro producto considera que sería bueno fomentar en esta zona de intervención? y ¿Por qué?

Anexo N° 3 Temas de preguntas Institución Ejecutora

Entrevista al Ejecutor

¿Desde cuándo se encuentran trabajando en el ámbito del proyecto?

¿Qué otros proyectos han ejecutado en el ámbito del proyecto?

¿Qué motivó la elaboración del proyecto?

¿Cuál es el objetivo del proyecto?

¿Cuál fue el principal problema que se buscaba incidir con el proyecto?

¿Cómo se difundió y promocionó el proyecto y cómo fue su acogida?

¿Cómo seleccionaron a los beneficiarios del proyecto?

¿Qué actividades se han llevado a cabo, cual fue el procedimiento, cuáles fueron los recursos empleados y quienes las llevaron a cabo?

¿Cuáles son los logros del proyecto?

¿Cuáles son las principales dificultades que ha enfrentado el proyecto y como se resolvieron?

¿Cómo ha sido su relación con FONDOEMPLEO en la ejecución del proyecto?

¿Los fondos para la ejecución del proyecto fueron entregados en el período establecido? En caso de retraso, ¿cómo se vio afectado el desarrollo del proyecto?

¿Qué perspectivas de continuidad tuvo y tiene el proyecto a su culminación?

¿Alguna propuesta o sugerencia que hubiera permitido mejorar la ejecución del proyecto?

Anexo N° 4: Acervo fotográfico

FOCUS GROUP





VISITAS PARCELAS Y ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD





ENTREVISTAS AUTORIDADES EDILES





Anexo N° 5: FOCUS GROUP, Entrevistas a autoridades y beneficiarios.

ENTREVISTAS A AUTORIDADES LOCALES

Entrevista con la Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Concepción

Muy Buenos días, nos encontramos en la municipalidad de Concepción con la Gerente de Desarrollo Económico en el marco de la evaluación final del proyecto 61105 predominado Pro Cuy Mantaro.

Muy buenos días, señora gerente me podría prestar su DNI e indicar su cargo en la municipalidad

Mi nombre es Maribel Huamán Mosquera, soy Ingeniera Agroambiental, responsable de la Gerencia Desarrollo Económico y Turismo. Y por lo cual nosotros ya hemos estado ya en la etapa final coordinando con SEPAR lo que es proyecto Pro Cuy.

Dígame ingeniera la municipalidad en sí, ¿Qué interés tenía un comienzo en escribirse en el proyecto o ser partícipe del proyecto?

En este caso como el desarrollo económico, nosotros estamos bastante interesados en todo lo que promueva la economía en nuestra provincia y siendo una actividad tan importante la producción de cuy en esta actualidad y no teniendo productores muy buenos en Santa Rosa de Ocopa, en Mito, Orcotuna esos distritos, que han sido atendidos con este proyecto que al final, se ha tenido un buen sustento y han llegado a buenos fines ya que los productores han ampliado sus producciones y en la realidad, ya han tenido todas las capacidades fortalecidas.

¿Desde cuándo inicio el proyecto Pro Cuy?

Que tenga entendido este proyecto ya inicio hace tres años y finalizaba este a inicios del 2015.

Teníamos la oportunidad de participar con el proyecto Pro Cuy en lo que es semana santa.

Ya finalizando, porque nos han estado apoyando en el tema de exposición de platos típicos, también en la exposición de animal beneficiado listos ya para comercialización y hemos podido tocar ya la parte final, nos parece ya muy interesante ya que hemos tenido contacto con las asociaciones fortalecidas.

¿Que se deseaba lograr con el proyecto?

Imagino no haber tenido muchos componentes, pero no hemos entrado al detalle.

¿Considera usted por qué se ha logrado el objetivo, generalmente con el proyecto por los beneficiarios y la municipalidad en sí?

Pienso que si como la municipalidad es como un es aliado de los proyectos ha estado coordinando en la sesión anterior por lo que tengo conocimiento y también en esta gestión, pero sin embargo es necesario ampliar el plan del proyecto y quizás considerar algunos componentes porque ya la mayoría de productores sabe el tema de la producción, ya avanzado bastante en eso entonces ya lo que interesa ahora, es la comercialización.

¿Cuál cree que ha sido la mayor dificultad que ha podido tener en el proyecto para que se desarrolle dentro del ámbito que se está dando de Mantaro?

El 1er paso ya por la experiencia que ha tenido en el valle es el tema de asociatividad; el tema de asociatividad seguido por el tema de compromiso y seguimiento que se podría dar este proyecto, pero, habrá tenido sus frutos me imagino porque ya nosotros ya encontramos asociaciones fortalecidas.

Y el mayor logro que se ha podido observar con el proyecto es que considera sobre todo la producción final, ya se ha podido ver que ellos tenían en producción de cuy en gran escala en los distritos que ha sido beneficiado el proyecto.

¿Se ha podido incrementar los ingresos de los beneficiarios de la zona con el proyecto?

Si, definitivamente han ampliado su producción y por lo tanto han ampliado recursos económicos.

¿Se ha podido generar más puestos de trabajo o empleo con el Proyecto Pro Cuy?

Yo creo que se ha definido los puestos de trabajo, ya que los agricultores están netamente ligados a lo que es agricultura y ganadería, pero esta vez han definido lo que es el cuy, han optado por lo que es el pasto cultivado, ya que es la producción de cuy.

¿Conoce la estrategia que emplea la institución SEPAR?, para ejecutar el proyecto y darlo a conocer a los beneficiarios:

Cómo la considera; habría ya que mejorar en el algo o una recomendación de parte de la municipalidad para los próximos proyectos que ejecuten

SEPAR es una ONG que ya conoce bastante el tema de proyectos productivos, entonces para nosotros como inicio de gestión del 2015, hemos estado tocando el proyecto, hemos tenido materiales muy interesantes de la experiencia del proyecto, de los pasos y de los canales que ellos han seguido y me parece que han tocado ya un tema que es: el Fortalecimiento de capacidad en lo que es producción.

El tema está ahora en presentación y comercialización como le vuelvo a repetir lo cual sería bueno implementarlo ya.

¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto son suficientes o no, ¿porque y que nos recomendaría más para que se den?

A repetir, es el tema de comercialización, es interesante que ya se pueda implementar también, se ha escogido distritos de la provincia, sin embargo, han dejado también distritos sin apertura, en este caso me refiero a chambaraquero y marsanales que no se han beneficiado, teniendo extensiones con regadillos lo cual es indispensable para la producción de cuy.

Y bien tenemos experiencia, pero ahora esos distritos se encuentran solos, abandonados no están fortalecidos como asociación, al inicio estaban trabajando con SEPAR también, pero los abandonaron y hay quedado, entonces es necesario que siempre se esté acompañando al productor del cuy

Considera que el productor del cuy al producir es suficiente para asegurar el desarrollo económico del poblado de la zona: cuando llegan aún nivel, creo que sí, cuando llegan a un nivel de producción es rentable y puede ser la única actividad de sustento, pero si voy a trabajar para pequeña y mediana escala hay que asociarle con la agricultura quizás o con otras actividades.

¿Otros productos que se podrían desarrollar y potenciar a los proyectos en la zona de Concepción en el Mantaro?

Claro en esta oportunidad, nosotros estamos planteando un centro compite y se han considerado tres cadenas productivas como este caso de Granadilla, que involucra a los distritos de Mariscal Castilla, Cocha y Andamarca, también tenemos lo que es lácteas lo cual resalta a la vista Concepción la que se caracteriza por tener distritos bastantes fortalecidos con el tema de lácteas, que ya incluso tiene empresas que ya están comercializando, pero aun así falta trabajar todavía en ello.

También lo que es la papa nativa, ya que nos consideramos uno de los pioneros en papa nativa por el distrito de Comas que, también producen papa nativa en gran escala estamos trabajando en tres cadenas, nos gustaría también que otras instituciones nos fortalezca

¿Finalmente alguna sugerencia a Fondoempleo, institución que financia los proyectos para tener en cuenta?

Nos gustaría tener a Fondoempleo trabajando con jóvenes en actividades empresariales, acompañándolos o ya en su etapa final para que se hagan empresarios, porque muchos no tienen la posibilidad de seguir estudios superiores y la cual no debe ser una limitante, debemos optar por actividades comerciales, ya directo, ya enfocándose en el tema comercial desde el colegio para poder sacarlos y que sean empresarios.

¿Finalmente, algún tema aledaño que nos podría comentar?

El tema del turismo también nos gustaría que se fortalezca, de guías turísticos no se ha tocado el tema en la entrevista y trabajar más en tema turístico ya que demanda de mucha más inversión.

¿Y el municipio en lo que respecta al Proyecto Pro Cuy tiene algún programa dentro de lo que es desarrollo económico?

Para este año que viene solo están tres cadenas productivas como ya le mencione, pero para el 2016 esperamos tener el fortalecimiento en cuy, pero el tema de cuy se está avizorando trabajar con ONGs y empresas privadas y estatales con algunos fondos que han ingresado algunas asociaciones también.

Muchas gracias hemos terminado la entrevista con la Gerente de desarrollo económico de la municipalidad de Concepción.

ENTREVISTAS A AUTORIDADES LOCALES

ENTREVISTA CON EL GERENTE DE OBRAS DE LA MUNICIPALIDAD DE CONCEPCIÓN

Muy buenos días, nos encontramos en la municipalidad distrital 9 de julio en el marco de evaluación final del proyecto C – 11- 10 ejecutado por SEPAR y financiado por Fondoempleo, en esta oportunidad nos encontramos con el Ing. Gerente de Obras de la municipalidad a quien pedimos que se presente.

Erinaldo Madrid Terreros identificado con número de CIP y número de DNI: 20098818.

¿Tiene conocimiento de por qué la municipalidad se incorpora a este proyecto productivo Procuy en el caso de Mantaro?

Casi estamos en una zona del Valle del Mantaro que su primera producción es una agropecuaria es por eso que las municipalidades provinciales y distritales están enfatizando estos proyectos a nivel productivos de modo que van a generar mayores perspectivas tanto social y económico a los pobladores ¿no? Beneficiarios

¿Tiene idea de cuándo empezó el proyecto Procuyl?

Hace tres meses aproximadamente

¿Qué es lo que buscaba la municipalidad con este proyecto?

Básicamente es mejorar la calidad de vida de los pobladores del distrito, mejorar la calidad de adiestramiento, de lo que es el aprendizaje de cómo se tiene que criar este tipo de cuyes y la municipalidad se encuentra satisfecha por estos proyectos que se vienen ejecutando.

¿Considera que se ha conseguido los objetivos con este proyecto?

Los objetivos a nivel básico ya se están implementando, los objetivos económicos se vera de aquí a unos 6 meses, pero los primarios ya están contemplados y los secundarios va a demandar de cada uno de los beneficiados de como manejan este tipo de apoyo para su bienestar económico.

¿Tiene conocimiento de cual apoyo a podido ser la mayor dificultad para que desarrolle el proyecto en esta zona?

A veces las costumbres que tiene cada poblador son herméticas al momento del cambio, una vez que ellos entiendan el tipo de proyecto que vienen desarrollando, ellos se someten y es muy difícil cambiarlos esa idea en vista que ahora son beneficiarios tienen una idea más objetiva que subjetiva.

¿Cuál es el mayor logro que considera dentro de su zona?

Va a ser el crecimiento agropecuario y lo que es pastos, lo que es el tipo de animal que tiene cero colesteroles, que ya no se viene cultivando a nivel nacional, sino que se exporta a nivel mundial.

¿Se podría decir que se ha incrementado el nivel de ingreso de los pobladores beneficiarios con el proyecto?

Si ha aumentado el crecimiento porque ya hay menos mortalidad en lo que es contaminación entre todas las calidades de cuyes que ellos tenían ya lo tienen de una manera ordenada y hay un mejor control con respecto a esta crianza de cuy.

¿Y si lo trasladamos a lo que es empleo, este proyecto con la crianza de cuyes ha podido crear más empleo?

Este tema es algo colateral, que quiere decir, que para tener el beneficiario una buena crianza genera una parte que es limpieza, ósea que va a tener que contratar un personal de ahí demanda lo que es cortar pastos alimentarlos es otro personal y lo que también venden y venden más no va a poder solo también va a tener que contratar, increíblemente se va a generar tres empleos remunerados mínimamente con el sueldo básico, pero van a tener un ingreso.

¿Y dígame qué opina de la estrategia empleada en este caso SEPAR para dar a conocer el proyecto, para desarrollar, alguna recomendación que podría dar?

La recomendación es que no tanto se genere en el tema de cuyes porque también la crianza de conejos, el mejoramiento genético de lo que es el ganado vacuno, ganado ovino y lo que en esta zona es bastante incluido es la trucha, generaría más puntos a favor de este ámbito del Valle del Mantaro para ser un crecimiento de una u otra manera SEPAR ha acertado en una ejecución de un proyecto productivo en la cual las personas desde el momento que nacen hasta el momento que fenecen tienen la costumbre de crianza de animales.

¿Y considera que los cuyes y el forraje son suficiente para que desarrolle los beneficiarios y la comunidad?

Creo que el primer padecimiento de las personas es el forraje entonces sería recomendable que el SEPAR le dé una capacitación más acertada cómo es un manejo de los diferentes pastos de cultivos en todos los tiempos de los cambios de estaciones del año para que los animales también puedan mantener la calidad a nivel productiva para que durante esas estaciones nos sea mermado el volumen de venta de alguno de ellos.

¿Qué otro producto se podría potenciar o desarrollar acá en la zona para que pueda incrementar sus ingresos como empleos?

Se podría implementar una granja de conejos porque también sirve su pelo y lo que es su carne y también se exporta y es un animal más fácil porque no necesita de mucho espacio como el cuy y tampoco necesita tanta demanda en forraje algo balanceado puede generar este tipo de proyecto un punto más al crecimiento económico del Distrito

¿Alguna recomendación a Fondo empleo a tener en cuenta?

Que no los dejen a la deriva, sino que SEPAR les brinde un año de capacitación y año de monitoreo para que estos proyectos del 100% se reduzca siquiera una caída del 10 un 90% pueda generar ingresos y también me gustaría que se acerque acá a la municipalidad el

SEPAR para ver los diferentes tipos productivos que dicten en vista que tenemos un instituto con una carrera agropecuaria que se puede mejorar aquí en nuestro distrito.

¿Alguna actividad precisa que está haciendo la municipalidad?

Nosotros nos enmarcamos en lo que es el sistema de riego porque casi todo el distrito sufre con sistema canales de riego, entonces se ha juntado con la municipalidad provincial y están generando un proyecto integral que viene de Pichuay, Santa Rosa, 9 de julio y Concepción para lo que es un río generalizado para que puedan tener los forrajes más altos que son idóneos para el alimento de los animales.

Le agradezco por la entrevista.

ENTREVISTA A AUTORIDADES LOCALES

Buenas tardes, nos encontramos en Santa Rosa de Ocopa en el marco de la evaluación final del proyecto C11-10 prociuy Mantaro financiado por Fondo Empleo y ejecutado por la ONG SERPAR, que en esta oportunidad nos encontramos con el alcalde a quien procedemos a saludarle.

Soy el Alcalde Walter Romero García alcalde 2015 – 2018 y darles la bienvenida a los funcionarios de Fondo empleo que tuvieron un trabajo en nuestro Distrito.

¿Ud. tiene idea del porque se incorporó la municipalidad al proyecto SERPAR?

En merito a una trasferencia que hemos llegado con una gestión anterior en nuestra área q que es el área de desarrollo económico específicamente hemos tenido una transferencia que fue la más adecuada y desconocemos el trabajo que haya realizado Fondo Empleo en nuestro distrito, pero como ciudadano por conocimiento que hemos tenido con los vecinos supimos que SERPAR estaba interviniendo el cual pudo incorporar algunas instituciones que hoy en día están funcionando en alianzas para criar cuy.

¿Tiene idea de cuándo inicio este proyecto?

Creo que fue hace dos años atrás, como conocimiento de los portavoces de la población

¿Qué se busco con el proyecto?

Pienso yo que a la población un beneficio ya que es un ingreso adicional para ellos ya que de alguna manera se criaban de manera empírica tradicional, ahora ya son asociaciones,

ya están compitiendo en algunos mercados, están produciendo de una manera tecnificada y esto ha mejorado la calidad de vida y la corriente económica de nuestro distrito.

¿Se consiguió con los objetivos del proyecto?

Al 100% no se ha cumplido, porque aun no porque a pesar del conocimiento que ellos tienen todavía no tienen mercados establecidos no tienen marca y de una manera y otro se necesitan esos componentes para que un proyecto resulte y se pueda dar por finalizado y puedan tener ellos la sostenibilidad de ser independientes y lograr en un futuro una pequeña, medianas empresas y tener un renombre a nivel del distrito.

¿Cuál cree que haya sido la mayor dificultad que ha tenido el proyecto para su desarrollo en esta zona?

Dificultad no creo, el proyecto es de forma progresiva, más bien podría decir que nose ha concluido y que nuestra población misma no lo ha entendido bien y es importante estar relativamente actualizados en esos temas, específicamente no conozco el tema en físico por eso no puedo comentar nada. Y el logro sería que Santa Rosa ha sido reconocido por la crianza de cuyes y sus ferias gastronómicas y han visto que hay una crianza tecnificada, de igual forma sus ingresos de los pobladores han incrementado se podría decir en un 40% y de alguna manera a generado puestos de trabajo y oportunamente están dando trabajo.

¿Cómo considera a la estrategia empleada por SERPAR para ejecutar este proyecto, ha sido la adecuada?

Ha hecho un trabajo coordinado modificado, hay deficiencias porque esta crianza puede ser voluminosa o rápidamente su crecimiento también puede decaer por A o B eso es la preocupación de muchos de los ciudadanos que crían los cuyes falta de repente en el soporte de capacitación y yo podría decir que han cumplido en un 80% en lo que se refiere a trabajo realizado.

¿Alguna recomendación para mejorar este proyecto?

El Gobierno Central mediante Fondo Empleo y todos los sectores sociales que vienen llevando adelante el nombre del Perú sigan contribuyendo porque es la forma de seguir delante de todas las poblaciones que estamos en este tipo de circunstancias es que tengamos soporte técnico, necesitamos presencia del estado y que estén monitoreando siempre este tipo de proyectos.

¿Considera que el cuy y el forraje es suficiente para los beneficiarios de Ocopa?

No creo, hay que buscar mejores tecnificaciones buscar otros productos, y siempre es bueno tener a los profesionales cerca para que enseñen y estar actualizados en la producción del mismo.

Gracias por su tiempo y sus apreciaciones.

ENTREVISTAS A BENEFICIARIOS

¿Dígame Sra. Florita que la motivo a inscribirse en el proyecto?

Me gusto la crianza de cuyes me gusto mejorar para así obtener más producción, y aparte la capacitación muy buena para también mejorar mi ingreso económico

¿Se logró el objetivo con el proyecto, a un 50% 100% o más?

El proyecto nos ha dado casi un 80% al 100% no hemos llegado por que íbamos a tecnificar mejor quizás las granjas más elevadas, pero no hemos logrado hacer.

¿Considera que ha incrementado sus ingresos?

Si, teníamos 70 a 80 vientres ahora sacamos de 80 a 90 cuyes que en soles es casi 900 soles.

¿Contrata gente o Ud. misma ve la crianza de cuy?

Ahora contrato personal para que lo corte el pasto, antes yo misma lo hacía en cuanto a la limpieza ya tengo apoyo porque sola no puedo no me abastezco y también el cuy mismo total son tres personas que contrato, dos para limpieza y otro para el cortado del pasto.

¿Para el forraje, cuyes lo hace con recursos propios o solicita créditos?

Para ampliar mi galpón solicite un préstamo y para el mantenimiento ya pago con lo que vendo el cuy y siempre pago a tiempo, el pasto es caro en sequia.

¿Ud. conoce Fondo Empleo?

He tenido referencias, pero no he conocido ningún proyecto de eso.

¿Su venta va a mercado local, exterior?

Lima, pero ha llegado más gente queriendo cuyes, pero nosotros no estamos en la capacidad de abastecer lo que nos piden, es por eso que preferimos vender a la Sra. Que siempre nos compra.

¿Alguna recomendación para SEPAR, Fondo Empleo?

Que nos enseñen a tecnificar más o cómo mejorar la calidad genética para que en menos tiempo salga más carne del cuy.

Muchas Gracias, puede decir su nombre.

Mi nombre es Dorita Tocto Ortiz, DNI 20437342

Y mi granja se llama Florita.

ENTREVISTAS A BENEFICIARIOS

Nos encontramos en la granja Victoria en Pichuay con el Sr. Andrés Apolinario Torpo con DNI: 19957572

¿Dígame que le llamo la atención inscribirse en el proyecto?

Cuando nos enteramos que SEPAR brindaba fondos para capacitar a los beneficiarios y a este paso teníamos que asociarnos para recibir la capacitación e implementar nuestras granjas técnicamente, hace 4 años que vamos trabajando con la crianza del cuy.

¿Ud. considera que han aumentado sus ingresos?

Si hemos aumentado, que estamos a un 60% de promedio porque antes no ganábamos lo que ganamos ahora antes estaba en 100 soles y ahora 1200 de igual forma estamos viendo contratar a un personal para que nos ayude.

¿Para financiarse la crianza lo hace con recursos propios o se prestó o saco algún crédito?

Ahora último para el galpón que tengo si hemos recurrido a un familiar para que nos facilite un fondo y gracias a él se aconstruido ese galpón, y estamos al día en los pagos.

¿Y han sido buenas las capacitaciones que han recibido?

Cómo no sabíamos nada a caído bien pues las capacitaciones, gracias a ellos hemos avanzado hemos mejorado.

¿La explicación ha sido clara, entendible?

En mi caso entendía el 80% lo que yo le sugiero a los ponentes es que sean más específicos y que usen proyectores porque no usaban eso en algunas ocasiones y la recomendación es que ayuden a formalizar porque algunos lo tienen en cuartitos y todavía no lo aplican creo que por incentivo económico.

¿Uds. Conocen que es Fondo Empleo?

Tengo entendido que es una organización que da una cierta cantidad de dinero y las personas que están a ha cargo tengan empleo es parte del estado.

Gracias Sr.

ENTREVISTAS A BENEFICIARIOS

Buenas tardes, nos encontramos en el marco de la evaluación final del proyecto C 11 – 10 ejecutado por SERPAR Y FINANCIADO POR Fondo Empleo, nos encontramos con una beneficiaria del proyecto.

Mi nombre es Dora Sánchez Orihuela, soy del Distrito de Pichuay, mi ocupación es la crianza de animales menores en lo principal que son los cuyes.

¿Desde cuándo está en SERPAR con este proyecto de cuyes?

Cómo tres a cuatro años, el avance es poco a poco porque nuestro pueblito y nuestra tecnología lo estamos haciendo poco a poco.

¿Cuál fue el objetivo que le animo a integrarse a este proyecto?

Mejorar la calidad de cuyes y el mercado a crecido y tecnicarnos más que nada en el manejo.

¿Se cumplieron los objetivos, Ud. espera eso del proyecto?

Como yo me dedico a dos actividades lo que es el comercio y el turismo puede decirse que he avanzado a un 60% ya que abastezco a unos locales aparte promuevo en las ferias y la producción es buena y más que nada es de garantía y lo que se ha incrementado son las facilidades porque ya no estoy recorriendo a otros sitios pero el incremento va en avance de un 70% hasta un poco más diría yo, anteriormente no manejábamos una estadística porque solo lo criábamos como un hobby o de diversión en la casa, pero ahora que hemos visto que se puede formar una empresa o hacerlo más tecnificado si es rentable o sea al mes recibo 600 soles.

¿Ud. se ha financiado con recursos propios ha prestado de algún familiar o alguna entidad financiera?

Yo trabajo con una entidad financiera no exclusivamente para la crianza de cuyes sino para el apoyo familiar que vemos.

¿Las capacitaciones se han entendido todo o ha tenido alguna dificultad?

Hemos avanzado a un 80% gracias al apoyo de los Ings. Y que nos deberían capacitar en lo ecológico.

¿Considera que se ha generado más empleo con el proyecto de crianza de cuyes?

Si se ha motivado con la crianza, ya la ama de casa no solo tiene que estar a esperas del jefe, si no que nosotras mismas hacemos nuestros propios ingresos.

¿Qué recomendaría a Fondo Empleo?

Que nos ayuden a formar empresa porque la mira sería muy bonita, la ambición sería ya exportar y así lograr un mercado más grande y se agradece a los de SERPAR, Fondo empleo y sigan adelante.

FOCUS GROUP

¿Buenas tardes con todos con todas, que tal? Venimos de Cepes a escucharlos desde lima hemos llegado ya hace un día y el día de hoy, la idea de reunirnos el día de hoy es ponernos a conversar directamente respecto a cómo ha ido con el proyecto Procu Mantaro, este proyecto como Uds.

Saben espero que recuerden es un proyecto financiado por Fondo empleo ¿no? ¿Quién sabe que es Fondo Empleo? Haber Fondo Empleo es un fondo público ¿ya? Conformado con recursos de las empresas mineras de las utilidades de las mineras se rescata una parte y se arma un fondo que se llama Fondo Empleo y ese fondo lo administra el Ministerio del Trabajo y en ese fondo hay un directorio donde está el Ministerio del Trabajo, Ministerio de la Producción y el Ministerio de la Agricultura, entonces la idea es financiar proyectos que puedan promover la mejora de ingresos de productores, productoras, pequeños empresarios, pequeños comerciantes que son como Uds.

Y promover el ingreso a través de negocios productivos que puedan generar empleo ¿ya? Por eso se llama Fondo Empleo porque queremos que haya empleo tanto para los dueños como para los trabajadores que van ayudar o participar en los negocios que Uds. Desarrollan, entonces se ha financiado un proyecto que ha durado un poco mas de 2 años, entonces la idea es que les ha parecido que ha significado para Uds.

Si hubiera una segunda etapa que se podría mejorar entonces queremos que Uds. Nos cuenten con sus propias palabras que les ha parecido ¿ok? Y como todos somos amigos y conocidos todos podemos hablar eso sí respetando que uno termine para hablar el otro ¿ok? Alguna pregunta respecto al Fondo Empleo, ¿quedó claro quién es Fondo Empleo? ¿Sí? Entonces continuamos haber la primera pregunta es:

1° ¿Por qué Uds. Decidieron participar en este proyecto, que les motivó a participar, quien va a contarme haber acá la Sra. Felicita, cuéntenos por qué se animo a participar?

En primer lugar, por los buenos consejos para poder subir nuestra crianza que era empíricamente, entonces para poder llegar al mercado en buenas condiciones.

¿Ud. ya venía produciendo?

Si ya venía produciendo no mucho.

¿Haber quien más nos puede comunicar, haber Sra. Ada cuéntenos por qué se animó a participar en el proyecto?

Bueno, tengan Uds. Muy buenas tardes Ud. también representante del Fondo Empleo, la idea mía era asociarnos y crecer así ya en forma tecnificada llegar a tener un mercado seguro tanto la mano izquierda y derecha lideraron el valle del Mantaro porque es un potencial el valle del Mantaro, entonces con los recursos que Uds. Han venido a capacitarnos se ha ido elevando nuestro nivel tanto así económico y dando empleo a personas que realmente necesitan hemos ido creciendo, ahora incluso también competimos ya no solamente en la tierra si no que le damos el valor agregado en los

platos, también hay una competencia ambas márgenes y para mi es liderar tanto la zona del valle del Mantaro casi reconocida ¿no?

¿En la crianza de cuy, Haber siguiendo con las mujeres Sra. Luisa que nos puede contar Ud. Haber porque se animó a participar en el proyecto?

Buenas tardes con todos prácticamente yo me anime en criar porque la verdad yo sufro de un mal que es el cáncer entonces hablan mucho del cuy, me puse a criar, yo me vine de Lima de uno otro así, con el plan de yo misma mantener ¿no?, pero no fue así si no que ya aumentaron y fui creciendo creciendo más y más y ahí numasyaaaa, llegaron Uds. Que nos han dado una ayuda, llegaron los Ingenieros prácticamente yo también no muy tecnicada pero fui creciendo y para mí ha sido muy rentable, ahorita económicamente bastante estoy bien y agradezco bastante a los ingeriros que ayudan a dar en la tecnicación como da, criarlo como hacer, como producir incluso nos están asesorando para poder vender.

Haber por acá los caballeros que nos pueden decir, haber acá el amigo José que esta que se anota Ud. porque se animó a participar en el proyecto?

Buenas tardes en primer lugar ante todo, yo me anime a trabajar con el proyecto porque es una gran oportunidad de aprender, como nosotros estamos en una situación de pobreza prácticamente ¿no? En el campo entonces esto era una gran oportunidad donde nos iban a brindar conocimientos, asesoría y nos iban a capacitar y bueno era una gran oportunidad y hemos aprovechado.

Haber,un caballero Sr.Eder más que se anime, haber alguien que levante la mano el que esta atrás, haber al caballero de la casaca crema que nos puede decir, ¿Ud. porque se animó a participar en el proyecto?

Buenas tardes con todos, en realidad era un impulso y era una novedad en un negocio prospero para cada una de las familias y hemos visto como una empresa de producir cuyes porque había una gran demanda , entonces por eso que nos hemos decidido a impulsar la crianza de cuyes porque solito no podíamos abastecer a los mercados, entonces unidos juntos, podríamos cumplir grandes mercados y en la actualidad estamos haciendo eso.

Muy bien, perfecto en lo que Uds. Recuerdan en qué fecha se inicio en proyecto, en que año se inicio, cuanto, en el 2013?

2013

¿Y al inicio del proyecto que les plantearon cuando los ingenieros se acercaron que les dijeron. Que buscaba el proyecto?

Lo que buscaba el proyecto según lo que he entendido era que debíamos criar, crianza para comercio, para comercializar, pero asociativa. Entonces nos pidieron que formáramos nuestra junta directiva en cada grupo en cada pueblo para así nosotros poder trabajar en forma asociado y vender, como dice el Sr.

¿y qué les ha parecido esto de asociarse es conveniente, no es conveniente, por qué?

Si es conveniente, sobre todo para las ventas al comienzo de repente yo tengo 5 cuyes y no puedo acceder a un mercado, el mercado me pide 100, pero si entre 10 juntamos ya podemos cubrir.

¿Y después de todo este tiempo que han venido trabajando los Ingenieros con Uds. Consideran que se logró los objetivos del proyecto? Haber joven Ud. ¿Que nos puede decir?

En mi caso ya el proyecto estaba avanzado, me han dado los materiales, aunque no completo, pero con eso yo estaba criando mis cuyes estaba haciendo aumentar, una vez que me inscribí al proyecto ya le implemente en pastos ya ¿no? A veces la necesidad también obliga y más que nada me entrado al proyecto por lo que el negocio, para formar empresa, como ahora vendemos, así cada asociación nos pide 100 200 cuyes y ahí le colocamos.

¿Quien más me puede comentar los objetivos del proyecto? haber Ud. Srta. Julia.

En sus inicios no era asociativo, primero era una ganancia personal, o sea como una rentabilidad familiar luego el asociarse y luego ...como que nos agrupaban y de esa manera, haya una crianza uniforme. Eso es lo que yo veía primero ya que todos manejen un mismo tipo...Para eso nos daban asesoramiento técnico y luego ya se fue fortaleciendo la parte asociativa y luego se fue agrupando más y más. Nos fuimos conociendo entre pueblos cercanos, luego ya fuimos abarcando tanto todo un margen y luego ya nos agrupamos las dos márgenes.

¿y se ha logrado los objetivos del proyecto de que casi todos tengan el mismo tamaño el mismo peso?

Si

¿Y para lograrlo ha sido importante la participación de los Ings??

Si

¿Por ejemplo antes que pasaba? Haber Sr. Moisés antes que pasaba

Buenas tardes con todos, antes nosotros no teníamos la técnica todos, la crianza era como se dice era artesanal, entonces después ya nos explicaron como es o que altura se debe cortar el pasto y que porción se le debe de dar y con otros, la purina, la cebada, la soya entonces ya se ha mejorado el peso entonces la carne tiene mejor gusto y así bueno como todos hemos implementado.

¿Cuáles fueron las mayores dificultades que se tuvieron en el desarrollo del proyecto, haber quien me puede contar las dificultades las cosas difíciles o las malas experiencias, haber quien me puede decir algo? Por aquí haber Sr. Luis, alguna dificultad que haya observado durante todos estos años.

Buenas tardes, cuando todo empieza siempre hay bastantes dificultades, de repente elaborar la infraestructura adecuada de acuerdo a lo que pidan a lo que Uds. Digan, con la implementación de las granjas porque al inicio es difícil que todos tengamos las mismas granjas, pero después ya, ya con eso caminas.

¿Y otra dificultad que haya habido aparte de la implementación de los galpones?

La dificultad más grande que ha habido es agruparnos entre todos, pero con las capacitaciones la organización que nos ha dicho los técnicos es que no debemos desagruparnos y se forma una coordinadora a nivel de todo, que quiere y entonces así ya podemos hacer las ventas, a veces en cantidades mediante la coordinadora ya no estamos como antes que nos barateaban el precio de los cuyes, mas antes no era así, cada uno vendía, pero al precio, nos compraban a lo que querían en el precio.

¿Sra. María, y esa construcción de esa asociación fue difícil, que aspectos ha sido los más complejos en esta asociatividad?

No todos tienen esa disponibilidad esa conciencia de asociatividad, siempre como que impera el egoísmo, yo voy busco mi mercado yo pongo el precio, algo así, siempre se da como una dificultad.

¿Alguna otra dificultad - Sra. Luisa que se acuerden?

La falta de confianza entre nosotros mientras no nos conocíamos, teníamos que conocernos en diferentes actividades así ver el mismo objetivo todos y trabajar juntos en cuanto objetivos y metas.

¿Y qué aspectos les han enseñado para desarrollar esa confianza, haber por ejemplo lo que Uds. Consideren que es importante para mantenerse unidos? ¿Díganos Sra. Julia?

Uno de los aspectos fue la pasantía que nos han llevado a las pasantías ¿no? A visitar los galpones que ya funcionaban, entonces ahí hicimos amistad, conversamos, el otro aspecto era cuando hicimos los eventos, como se dice, hemos hecho una tarde deportiva con premios, un compartir, un almuerzo para conocernos, entonces ya teníamos la confianza un poco más abierta más segura.

¿Y qué mecanismos han usado para que se tenga esa claridad en los precios que te compra, que le pague el precio justo al productor, por ejemplo, que aspectos han considerado ahí?

La calidad del producto, el volumen, poder cumplir la cuota.

¿Y los cobros como son?

Se le da el cuy y de inmediato se paga

¿Y en sus reuniones, tienen reuniones donde hay alguna rendición de cuentas?

Mensuales

¿Y cómo se han organizado las asociaciones, tienen junta directiva y esa junta directiva cada cuanto se renueva?

Cada dos años

¿Y están cumpliendo los directivos?

Si

¿Entonces ahora que ha terminado el proyecto van a seguir trabajando asociativamente?

Sí, estamos siguiendo

¿Y Bueno ya hemos visto las dificultades, cuales serian los principales logros que se han obtenido del proyecto? A ver Sra. Angélica.

La calidad, los precios, la confianza, la cartera variada de clientes, más amplia, la capacitación, la uniformidad del producto, los tips para vender los productos, nos dado la manera de vender, hemos hechos ensayos de cómo vender un producto como ofrecer, de

qué manera podemos tener nuestros galpones, la presentación del producto, confianza en lo personal.

¿El ahorro también les ha enseñado?

También, los cursos empresariales, nos han enseñado a llevar las cuentas y a no gastar todo.

Si dígame caballero

De lo otro que nos estamos olvidando es de la capacitación en gastronomía, nos han enseñado a cocinar, nos han dado un valor agregado, la cual hacemos eventos gastronómicos en todas las actividades que se puedan.

¿Y cuando Uds. ¿Lo cocinan y lo preparan tienen más o menos ingreso?

Más ingresos

Entonces les conviene más venderlo cocinado, preparado

Nosotros ofrecemos la comida, pero a un precio razonable, para poder promocionar el consumo del cuy

Mientras más se promocionen van a tener más demanda de producción. ¿Algún otro aspecto positivo que pueda resaltar?

También estamos capacitados para hacer frente a cualquier enfermedad que se nos presente,

¿Antes no sabían?

Criábamos empíricamente y se nos morían.

¿Y ahora, hablando del ingreso más o menos a mejorado el ingreso que tienen?

Sí

¿A cuánto vendían un cuy antes?

10, 12 soles o a veces 5 soles, es que no lo manejábamos técnicamente, ahora ya comen balanceado.

¿O sea si estaba medio flaquito medio apabulladito 5 soles les pagan?

Estamos mejor capacitados y tenemos mejor los alimentos y en menos tiempo lo sacamos, antes era en más tiempo.

Ahora los crían con periodo más cortito y gana más peso.

Hemos a prendido a reducir nuestros costos, en compra de ventas conjuntas se hecho en equipos.

¿No solamente están asociados para vender, también están comprando algunos insumos, y ahora a cuanto lo vende el cuy?

El quilo 17 y la unidad 20 soles

¿Entonces en ingresos les ha ido bien?

Si

¿Qué porcentaje habrá aumentado sus ingresos digamos 100%, 50%, o de repente más todavía, haber Sr. Andrés que porcentaje habrá aumentado sus ingresos?

Dependiendo la cantidad que tenia, bueno yo ahorita tengo 200 cuyes.

¿Y al mes cuanto de dinero de ingreso tiene?

1200

¿Y antes con cuanto contaba señora Gladis?

Yo antes no vendía nada, pero ahora al mes vendo 400 soles

¿Alguien más que haya aumentado sus ingresos?

Antes vendía 100 soles 200 soles, pero ahora estoy llegando a tres veces más, ganamos más cuando vendemos por reproductores.

Hay una parte importante lo que nos han enseñado ¿no?, este proyecto nos ha enseñado que, si tenemos pocos cuyes, pocos reproductores además es muy poquito, si es que pasamos de los 100, 250 cuyes si con los reproductores vamos a ganar más, para que invertir en cantidad si empresarialmente lo más importante son los cuyes madres.

¿Y la gente que trabaja con Uds. ¿Antes cuantas personas les ayudaban en esta producción?

Nadie.

¿Uds. ¿Lo hacían solos?

Al comienzo, al criar empíricamente nosotros nooooo, pero con este proyecto hemos logrado la cantidad de animales aumentar tanto aumentar por lo tanto hemos necesitado mano de obra quizás no todos los días, pero de otra manera hay trabajo para nuestra población.

¿Antes tu solo criabas?

Si, solo, pero ahora somos 5 personas que nos dedicamos a eso.

¿Y Ud. Sra. Silvia cuantas personas le ayudaban?

Ninguna, pero ahora ya 3 personas por semana para la siembra para la limpieza de galpón y para procesar el guano para abono.

¿Oséa Sra. Silvia ya no están criando el cuy, si no procesando el guano para abono del pasto?

Así es, y antes ps uno cortaba como sea el pasto, pero ahora ya nos han enseñado que si se usa correctamente una cortadora el pasto crece más rápido para el alimento, y nos vamos tecnificando.

¿y qué perspectivas tienen para crecer?

Ampliar más, que nos ayuden en implementar los galpones con materiales, las posas.

¿Uds. ¿Para hacer su crianza de cuyes, su cultivo lo hacen con recursos propios o se prestan de familiares o de alguna agencia bancaria?

Silvia, en mi caso yo trabajo con el Banco y una parte de mi ganancia reinvierto, todavía estoy pagando, pero si me rinde para cubrir la letra y estoy pensando en sacar otro préstamo.

Carlos, al principio con recursos propios, de igual forma de mi familia me preste, y ahora más bien quiero sacar un préstamo del banco para invertir y así seguir creciendo.

Gladis, yo sigo trabajando con recursos propios, pero yo creo que nuestra falencia esta por ejemplo nos entusiasmamos mucho con esto de lo del camal ¿no? Para poder vender el cuy beneficiado, nos dijeron también que nos iban a clasificar de acuerdo a la cantidad de productos que teníamos, pero eso ahí noma ha quedado en una oportunidad y seria un aliciente para producir mejor el cuy.

Olaya, para seguir creciendo necesitamos de una segunda etapa porque nosotros hemos aprendido a vender cuyes, nosotros necesitamos un camal para poder darle un acabado a los cuyes y poder abastecer a los supermercados a nivel nacional, nos tienen que ayudar a conservar los cuyes de manera refrigerado o no se ps, además nos han enseñado que todo se hace con alimento mixto y mas cereales, no todos sacamos el mismo producto en acabado, se necesita un centro de engorde para que nuestros cuyes tengan el mismo tipo, por más que el proyecto nos ha enseñado.

¿Dígame Sr. Paolo, como era el trabajo de los Ingenieros, ellos iban a sus galpones?, cada cuanto iban?

Cada miércoles, nos han dado la información, los materiales y nos vienen a supervisar y esos materiales que se han dado nos daban correcciones...

¿Y esos materiales se entendían, eran claros para Uds.?

Si, lo estamos usando los manuales, la malla al igual que los materiales de capacitación.

¿En cuanto al mercado ellos vienen acá o llevan directamente fuera de la región?

Si vienen ellos mismos, pero todavía no sacamos de la región, tenemos un centro de acopio, cada zona nos reunimos con nuestra balanza y pesamos a los cuyes y luego la Sra. Que nos compra nos paga por todo el cuy que hemos entregado.

Uds. Creen que las labores que ha hecho SEPAR acá es suficiente o habría que hacer algo más?

Falta, reforzar un poco más, no todas las personas que estamos acá tenemos la infraestructura del mismo tamaño el que tiene galpones grandes ganan más y los que tenemos pequeños ganamos poco nos falta materiales para agrandar los galpones, y los créditos no funciona con nosotros porque no siempre hay buenos resultados, siempre hay problemas, los intereses son muy altos.

¿Qué otro producto se podría fomentar que ayude a mejorar los ingresos?

Los conejos, por la velocidad de reproducción. Los patos.

Y bueno lo que he observado es que la mayoría no le estamos dando la importancia al estiércol porque es un valor agregado, un abono procesado es excelente porque para la selva lo están llevando para el café orgánico.

Lo que necesitamos es tener un mercado fijo porque a veces nos dicen que está mal y que ya no desean y por la marca todavía estamos en eso.

Recomendaciones.

Hacer conocer a los beneficiarios en que consiste este proyecto, pero no sabíamos en qué consistía, otro tema sería cuando termina un proyecto que cuando se queda dinero sea transferido a los que quedan.

Para agradecerles el tiempo, los aportes que nos han hecho son importantes para nosotros, nosotros venimos de una entidad que ha sido contratada por Fondo Empleo, Nosotros somos de Sepes nosotros estamos haciendo la evaluación de impacto de este proyecto ha algunos de Uds. Los están visitando los encuestadores preguntándoles una serie de datos que son importantes para poder medir si este proyecto ha sido útil o no y si es posible que este proyecto se replique y se haga en otros lugares y se hagan las mejoras que Uds. Mismos acaban de mencionar.

En nombre de SEPES Y Fondo Empleo les agradecemos su presencia el día de hoy.

ENTREVISTA A ORGANISMO EJECUTOR

Muy buenos días e nos encontramos en marco del nuestro final de proyecto comunidad productiva y comercial de cuyes en la zona norte del Valle del Mantaro en Junín ejecutado por la ONG SERPAR y financiado por el Fondo empleo por favor Ing. Nos podría dar su nombre e identificarse por favor,

Yo soy Mario Vílchez Crisóstomo y he sido el jefe de Procuyl del Mantaro Norte.

¿Desde cuándo se encuentran trabajando más o menos por este ámbito de este proyecto?

El proyecto se inicio en el 2012, pero yo me integré al equipo en Agosto del 2013

¿Pero desde cuando se encuentran trabajando más o menos por este ámbito del proyecto del Mantaro?

¿A yo nosotros, particularmente yo no? Trabajo e vuelto al valle desde el 2006 estoy nuevamente en el valle y en el 2008 iniciamos la ejecución del procuy Huanca que también fue financiado por el Fondo empleo un proyecto que también termino con buenos auspicios y con muy buenas recomendación y reconocimientos.

¿Alguno de esos proyectos que hayas ejecutado por el ámbito de este Procuy Huanca?

Yo he dirigido acá luego del procuy Huanca he dirigido el proyecto de alcachofa criolla para exportación luego empecé a dirigir este Mantaro norte y ahora estoy dirigiendo un proyecto de papas nativas también para exportación en China.

¿Sabe que motivo la elaboración de este proyecto de Procuy Mantaro?

Bueno nosotros veníamos de toda una experiencia institucional en SEPAR desde el 2002 Separ inicio la línea de comercial en el tema de cuyes, habían pedido grandes y significativos de mercados Norteamericano y no teníamos capacidad de atención entonces ahí nace la preocupación por el tema tecnológico, si bien es cierto los primeros meses pudimos cubrir los pedidos, pero a partir del cuarto quinto mes ya nos era imposible no? Entonces al tratar de identificar que estaba sucediendo ya nos dimos cuenta que el problema era la tecnología.

¿Entonces el objetivo principal del proyecto cual fue entonces?

En el caso de Huanca comienza con el tema de mejoramiento de la tecnología y el Mantaro igual porque era en una zona que no habíamos intervenido.

¿Y el principal problema que tuvo el proyecto cual podría ser?

Entiendo que principal al inicio fue el tema de cohesión de la organización entonces no se dio la importancia, pero ya cuando nos integramos al equipo traíamos toda la experiencia de del Huanca cambiamos el equipo, debe saber Ud. Que todo el equipo del proyecto quedó solo una persona y todos lo demás fuimos nuevos y eso nos permitió levantar la situación en la que se encontraba el proyecto.

¿Cuál diríamos que fue o a sido el principal problema que quería enfrentar el proyecto?

E ahh eh en la formulación había dos temas que debía enfrentar el proyecto, uno era el tema tecnológico y el otro era el tema comercial.

En el tema de tecnología, nosotros hemos definido una misma tecnología para los diferentes tamaños de galpones, probablemente Ud. haya visto en campo, todos manejan la misma tecnología, todos tienen el mismo diseño de posas, el mismo área vital, este laaaa el diseño mismo de la infraestructura manejo de temperatura de ventilación es

similar en todos a pesar de que nosotros hemos establecido dentro del proyecto, las granjas pequeñas medianas y grandes, que en términos de ya de metodología nos hemos denominado como las granjas A,B Y C porque la experiencia en trabajo rural a nosotros nos lleva a entender que no todos los productores tienen los mismos recursos para empezar, no todos los productores aprenden igual no tienen la misma velocidad de aprendizaje de avance, entonces entendemos que como en el colegio hay alumnos destacados, hay alumnos promedio y hay alumnos que se rezagan ¿no? Entonces ese ha sido una suerte de ir este señalándolos identificándolos como granja AB y C, pero no solamente en función del tamaño del galpón que manejaban si no que había varios criterios ¿no? Primero este el tema de conocimientos, segundo es el tema de crecimiento, hay gente que ha empezado con 20 animales y muy rápidamente a llegado a tener 200 animales, entonces ese es el otro, el espíritu emprendedor, gente que quería avanzar y finalmente era el tema de cómo van implementando van reinvertiendo el dinero en el negocio.

¿Dígame como se difundió y promociono el proyecto, cual fue la acogida inicial por los beneficiarios?

Vuelvo a repetir yo ya entré en el segundo año, pero de lo que me entere es que han hecho presentaciones a nivel comunal a nivel Distrital y ahí han recogido un listado de interesados en el proyecto, pienso yo que eso a sido de repente uno de los problemas para que se entretengan con un listado enorme de interesados de participar en el proyecto.

¿y el proceso de elección tiene, sabe cómo fue el proceso de selección de estos beneficiarios de toda esa lista que recogieron?

Entiendo que ellos comenzaron a visitar a toda esa lista y eso les demoró por que cuando yo llegue había un listado de más de 1600 beneficiarios entonces obviamente eso le ha ido entreteniendo ¿no? Y bueno luego hemos tenido ya que pulir el tema y concentrarnos en los que realmente tenían condiciones y deseaban trabajar.

¿Qué actividades se a llevado a cabo cual fue el procedimiento y quienes lo realizaron?

Lo primero es que el proyecto estaba organizado, había un jefe dos especialistas ¿no? Una especialista productiva que, desde ya, que veía el tema eminente mente tecnológico y comercial, perdón teológico y de pastos y había otro especialista que veía el tema organizativo y comercial, desde la jefatura de proyectos identificamos que la pata floja de la mesa era este el tema organizativo y hicimos una capacitación de todo el equipo, ¿no? En el tema organizativo comenzamos a dar fuerza en eso trabajamos el tema organizativo, les dimos responsabilidades a todos los directivos quienes se encargaban de sacar adelante su organización y nos fijamos metas hicimos un programa de trabajo con ellos y hacíamos una suerte de rendiciones de cuentas de manera mensual, esas eras las

reuniones que cada una de las organizaciones tenían de manera cotidiana y era darle vida orgánica a la institución, pero si todos los meses cada uno de las organizaciones se reunían con sus socios y se evaluaba el plan de trabajo, que se había cumplido, que no se había cumplido, a las personas que no habían cumplido lográbamos ayudarlos en una suerte de faena que es lo que se acostumbra a trabajar en esta zona y de esa manera superábamos esas limitaciones, a las personas que no aprendían tenían dificultades para coger la tecnología como conocimiento entonces había una suerte de reforzamiento sea de parte del especialista y de parte de los extensionistas o sea de parte de los mismos productores entonces de esa manera garantizábamos que todos los productores tengan acceso al conocimiento como tal pero también al hecho práctico de ir avanzando con sus galpones.

¿Y cuál consideraría que ha sido el mayor logro que a conseguido el proyecto?

Pienso que a sido la consolidación de un segundo nivel de organización porque eso ayudo realmente a superar el otro problema, el proyecto buscaba abordar el tema tecnológico como dificultad, pero también el tema comercial, entonces es la organización de segundo nivel la que nos ayuda a superar las dificultades comerciales.

Los comerciantes en el valle normalmente son galleros que van de puerta en puerta hacen un pago diferenciado a las personas por el volumen de animales que le entregan nosotros superamos todo eso primero hacen una rueda de negocio los invitamos a una feria de productores hasta no hacer la rueda de negocios el kilo de cuy acá en el valle estaba 14 soles hicimos la rueda de negocios y en una puja se estableció en 16 soles, ahora está en 17, 18 soles que es un buen precio. Entonces esto a nosotros nos ayudó, primero a organizar la oferta y a establecer un estándar de producción por cada uno de los galpones ósea no se podía entregar cualquier tipo de animales si no había estándar de entrega. Esto le generó prestigio a la coordinadora que era la organización de segundo nivel, pero al mismo tiempo le dio la posibilidad de que atiende grandes volúmenes de pedidos como lo viene haciendo hasta ahora entonces eso significaba para los compradores que venían ahorro de tiempo y de recursos ¿no? Monetaria es así de que comenzamos a trabajar con la coordinadora le planteamos a todos los productores que ellos debían pagar 50 céntimos más por el sistema de acopio porque nosotros le entregábamos en un solo punto.

Ese mismo pago debería hacerlo también el productor por que la coordinadora le aseguraba el mercado bueno en ese proceso término el proyecto.

¿Y aparte que se llama de la dificultad que me dicen cuando la asociatividad tuvieron al comienzo con los productores otra dificultad que haya tenido el proyecto?

Durante su ejecución

Pienso que es un poco el tema de inversión ¿no?

¿Cómo llegaron a solucionar eso?

Nos acercamos al sistema de créditos nosotros nos preocupamos en hacerle un flujo económico y explicarles a los analistas financieros de cómo se movía este negocio del cual y como se podría garantizar el pago de una cuota mensual, entonces para como nosotros tenemos el mercado asegurado ellos sabían cuánto cuando iban a recibir dinero, entonces su cronograma de pagos estaba en función de las fechas en que iban a realizar sus ventas.

¿Y dígame que se llama este como ha sido la relación que a tenido con fondo empleo en general?

Bueno la relación con fondo empleo partiendo de nuestro gestor siento que ha sido importante hemos tenido un gestor que ha sido el Ingeniero Jhon Valdivia muy exigente ¿no? Pero al mismo tiempo que también nos ha alcanzado propuestas para ir mejorando siempre tenía sugerencias.

¿Tenía una comunicación fluida?

Una comunicación extraordinaria vía telefónica, vía electrónica, si nos ayudaba bastante.

¿Y con respecto a los fondos para ejecución de los proyectos sabe si fueron entregados en los periodos establecidos?

Entiendo que hubo, al final hubo ehhhh al inicio y al final hubieron problemas ese proyecto se inició sin fondos entiendo que al tercero o cuarto mes o creo q al sexto mes recién le hicieron un primer depósito.

¿Afecto mucho al proyecto en sí?

Obviamente por que toda persona que está sin sueldo no tiene mejor ánimo para trabajar de esta manera enfocada en su tema ¿no?

¿Y cómo se vio afectado el proyecto por este retraso en negocio de fondos?

Bueno en realidad este proyecto ha tenido una particularidad que me imagino han tenido todos los proyectos de esta convocatoria ¿no? O bueno algunos de los proyectos de esta convocatoria, fondo empleo también estaba en una suerte de reorganización, habían estos cambios en su modalidad de evaluación desde el tema de la formulación proyectos es un proyecto tradicional del fondo empleo, fondo empleo luego entro a un sistema de productos se tuvo que acondicionar ciertas cosas de proyectos ehhhhh el primer plan operativo se aprobó después de 8 meses de iniciado el proyecto, así que hubo una serie de cosas que en el primer año demoraron, sé que hubo esas dificultades el primer año y en la

última etapa cuando ya estaba yo manejando el proyecto igualmente ¿no? Nos quedamos a partir de marzo más abril y mayo prácticamente sin fondos.

¿Y cómo hicieron para sortear esa dificultad?

Desde la jefatura de proyectos son responsabilidades porque, en realidad debería ser una responsabilidad institucional la institución debería preocuparse por cumplir con los trabajadores, como yo le decía al gestor Uds. Son Fondo Empleo depende del Ministerio del Trabajo entonces yo puedo guiar a mi gente en pagar, o sea yo puedo fallar en cualquier otra cosa así que hemos tenido que recurrir a préstamos personales para cubrir los sueldos de las personas que estaban cooperando con nosotros.

¿Dígame el proyecto qué perspectivas de continuidad tuvo y cuales tiene actualmente?

Mira nuestra supervisora externa esteeeee, recomendó la réplica del proyecto el gestor del proyecto también nos mostró su satisfacción por niveles logrados en cumplimiento de resultados y le era simpático la idea de una réplica del proyecto ¿no?, la réplica y todo lo demás es una gestión institucional, no lo podemos hacer los que somos empleados, hemos cumplido con alcanzar toda la documentación que se requería, pero como en todo sitio termina tu contrato y estamos buscando otro lugar ¿no? Entonces terminó mi contrato y yo me dedique a otro proyecto y en realidad es muy poco de cómo están las gestiones.

¿Y tiene conocimiento del involucramiento de las municipalidades en el proyecto alguna mirada perspectiva de continuarla ellos simplemente no se aparecieron o no hubo ese interés?

El tema con los gobiernos locales lamentablemente es que se tiene que hacer incidencia, entonces las gestiones que han estado durante la ejecución del proyecto, se han involucrado han facilitado recursos sobre todo materiales y de personal pero estos nuevos gobiernos requieren ese proceso de sensibilización de información y también de que vean, además nosotros siempre nos hemos preocupado que todos los alcaldes conozcan lo que está sucediendo en su distrito, todos los alcaldes han conocido la experiencia que teníamos, ellos eran los primeros a quienes invitábamos que conozcan las granjas, en muchos municipios los alcaldes se entusiasmaban y generaban premios para implementar las granjas, así que muchas granjas han sido implementadas con presupuesto de los municipios, pero ya era una suerte de contribución de cooperación del equipo técnico del proyecto de elaborar el perfil que justifique este reto que tenía voluntad de hacerlo el alcalde.

¿Dígame alguna recomendación o comentario que podría dar a Fondo Empleo desde la perspectiva de Jefe de proyectos para próximos proyectos o este mismo que ha culminado?

Pienso yo que fundamentalmente el acercamiento del gestor es ehhhh clave porque conoce de cerca las dificultades que se vive ¿no? Eso permite que haya autorizaciones en el uso de recursos y a veces en el presupuesto se plantean algunas actividades por su naturaleza o porque se ha conseguido otros recursos que era un fondo de ahorro que podrían ser cambiados a la otra partida y esa rigidez que ha convocado el fondo empleo no ayuda a mejorar la ejecución del proyecto. El otro tema fundamental pienso también que es clave que el fondo empleo considere en todos sus proyectos deba haber un presupuesto de inducción al equipo técnico.

Te comento, cuando nosotros ingresamos al proyecto los técnicos hablaban diferentes idiomas entonces cada uno venía con su propia experiencia y cada uno se creía autoridad en el tema, lo que hicimos fue un curso de estandarización de, vamos a decirlo de procedimientos y como estaba el tema en la actualidad en el valle con expertos también nos encargamos a la universidad de San Marcos, hicimos un curso exclusivo para el equipo del proyecto, entonces lo financiamos nosotros como parte de nuestro compromiso en nuestra responsabilidad para asumir el reto de sacar adelante un proyecto que estaba con una unión negativa, pero si el Fondo Empleo consideraría de arranque un fondo de inducción sería extraordinario por que los equipos empezarían digamos todos utilizando las mismas herramientas manejando bien el paquete tecnológico y eso ayudaría y ahorraría muchísimo tiempo.

Muchas gracias Ing. Por su tiempo y pues opiniones por el proyecto C11-10 hemos culminado la entrevista